臺灣臺中地方法院刑事裁定

114年度聲字第281號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

受刑人 林志勳

上列聲請人因對受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第127號），本院裁定如下：

主 文

林志勳所犯如附表所示之罪刑，罰金部分，應執行罰金新臺幣參萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林志勳因犯公共危險案件，先後經判決確定如附表（僅罰金部分），應依刑法第53條、第51條第7款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按「按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。」「數罪併罰，有二裁判以上者，依第五十一條之規定，定其應執行之刑。」、「數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：七、宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額」、「易服勞役以新臺幣1千元、2千元或3千元折算1日。但勞役期限不得逾1年」刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第7款、第42條第3項分別定有明文。次按依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，備具繕本，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項前段亦有明文。另按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束，依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法

01 律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限，法院
02 為裁判時，二者均不得有所逾越（最高法院80年台非字第47
03 3號判決意旨可資參照）。是以數罪併罰，定其應執行之刑
04 時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受上述外部性界限
05 及內部性界限之拘束。

06 三、經查，受刑人所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，
07 均經分別確定在案，有如附表所示之判決書、臺灣高等法院
08 被告前案紀錄表各1份附卷可稽，茲聲請人以本院為本案犯
09 罪事實最後判決之法院，聲請就受刑人上開2罪（罰金部分）
10 定其應執行之刑，本院審認核屬正當，應予准許。而查受刑
11 人經本院函詢其對於本件聲請之意見，受刑人並未回覆。是
12 本院審酌受刑人所犯為公共危險案件、各罪時間差距、犯罪
13 情節，兼顧刑罰衡平之要求及矯正受刑人之目的等一切情
14 狀，定其應執行刑如主文所示，併諭知易服勞役之折算標
15 準。

16 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53
17 條、第51條第7款，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
19 刑事第十一庭 法官 李依達

20 上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於送達後十日內，向本院提出抗告狀。

22 書記官 許采婕

23 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

24 附表：

25

編 號	1	2	
罪 名	不能安全駕駛致交 通危險罪	不能安全駕駛致交 通危險罪	
宣 告 刑	有期徒刑3月，併 科罰金新臺幣2萬 元	有期徒刑2月，併 科罰金新臺幣2萬 元	
犯 罪 日 期	113年1月7日	112年3月18日	
偵查(自訴)機關	臺中地檢113年度	臺中地檢113年度	

(續上頁)

01

年度案號		速偵字第191號	撤緩偵字第61號	
最後事實審	法院	臺中地院	臺中地院	
	案號	113年度沙交簡字第110號	113年度沙交簡字第212號	
	判決日期	113年03月29日	113年06月28日	
確定判決	法院	臺中地院	臺中地院	
	案號	113年度沙交簡字第110號	113年度沙交簡字第212號	
	判決日期	113年05月15日	113年08月12日	
是否為得易科罰金之案件		是	是	
備註		臺中地檢113年度執字第9562號(已執畢)	臺中地檢113年度執字第13903號	
		有期徒刑部分經本院113年度聲字第3550號裁定應執行有期徒刑4月確定。		