臺灣臺中地方法院刑事裁定

114年度聲字第421號

聲明異議人

即 受 刑 人 劉 信 杰

上列聲明異議人即受刑人因對於臺灣臺中地方檢察署檢察官執行之指揮（臺灣臺中地方檢察署114年1月24日中檢介給114執聲他224字第1149010754號函），聲明異議，本院裁定如下：

主 文

臺灣臺中地方檢察署114年1月24日中檢介給114執聲他224字第1149010754號函否准劉信杰聲請易服社會勞動之執行指揮，應予撤銷。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人劉信杰因犯竊盜罪，經本院判處拘役60日，如易科罰金，以新臺幣（下同）1千元折算1日。聲明異議人向臺灣臺中地方檢察署（下稱臺中地檢署）聲請易服社會勞動，經臺中地檢署114年1月24日中檢介給114執聲他224字第1149010754號函，以聲明異議人曾施用毒品3犯以上為由，認不執行原宣告刑，難收矯正之效，而否准其聲請。惟聲明異議人所聲請易服社會勞動之罪名係竊盜罪，此與聲明異議人曾施用毒品三犯間並無相關聯，且違反刑法易科罰金及易服社會勞動之立法精神。爰依法聲明異議，請求撤銷原否准聲明異議人聲請易服社會勞動之執行指揮等語。

二、按犯最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣1千元、2千元或3千元折算1日，易科罰金。但易科罰金，難收矯正之效或難以維持法秩序者，不在此限。依前項規定得易科罰金而未聲請易科罰金者，得以提供社會勞動6小時折算1日，易服社會

01 勞動。受6月以下有期徒刑或拘役之宣告，不符第1項易科罰
02 金之規定者，得依前項折算規定，易服社會勞動。前2項之
03 規定，因身心健康之關係，執行顯有困難者，或易服社會勞
04 動，難收矯正之效或難以維持法秩序者，不適用之，刑法第
05 41條第1、2、3、4項定有明文。而按有關宣告有期徒刑、拘
06 役得否准許易服社會勞動之執行裁判事項，依刑事訴訟法第
07 457條第1項前段規定，由為裁判法院之檢察官指揮之，是檢
08 察官是否准予易服社會勞動，應依刑法第41條第4項考量是
09 否難收矯正之效或難以維持法秩序、及是否因身心健康之關
10 係，執行顯有困難者等因素。至於上開法條所稱之「難收矯
11 正之效」及「難以維持法秩序」，均屬不確定法律概念，此
12 乃立法者賦予執行者能依具體個案，考量犯罪所造成法秩序
13 等公益之危害大小、施以自由刑避免受刑人再犯之效果高低
14 等因素，據以審酌得否准予易服社會勞動，亦即，執行者應
15 就關於自由刑一般預防（即維持法秩序）與特別預防（即有
16 效矯治受刑人使其回歸社會）目的為衡平裁量，做成合義務
17 性之裁量，於個案中實現法律之目的與價值，落實易服社會
18 勞動制度旨在替代短期自由刑之執行，避免短期自由刑流弊
19 之目的（最高法院103年度台抗字第238號裁定意旨參照）。

20 三、又按法務部為妥適運用易服社會勞動之相關規定，並使檢察
21 機關辦理易服社會勞動在執行作業上有統一客觀之標準可
22 循，特制定「檢察機關辦理易服社會勞動作業要點」，其中
23 第5點第8款規定：「有下列情形之一者，『應』認有『確因
24 不執行所宣告之刑，難收矯正之效或難以維持法秩序』之事
25 由：1. 三犯以上且每犯皆因故意犯罪而受有期徒刑宣告之累
26 犯。2. 前因故意犯罪而受逾6月有期徒刑之宣告，執行完畢
27 或赦免後，5年以內故意再犯本案而受有期徒刑之宣告者。
28 3. 前因故意犯罪於假釋中，故意再犯本案而受有期徒刑之宣
29 告者。4. 三犯以上施用毒品者。5. 數罪併罰，有四罪以上因
30 故意犯罪而受有期徒刑之宣告者。」此自得作為認定有無
31 「難收矯正之效」或「難以維持法秩序」之衡量標準之一，

01 以避免恣意（最高法院111年度台抗字第354號裁定意旨參
02 照）。其中第4目「三犯以上施用毒品者」，乃有別其他各
03 點而為單獨規定，自屬施用毒品罪本身之特別規定，並不及
04 其他犯罪類型，且第4目之立法理由謂：「施用毒品者，易
05 成癮，戒斷困難，再犯危險性高，易服社會勞動難收矯正之
06 效。三犯以上者，已足堪認定『成癮』。所謂三犯以上包含
07 三犯，『犯』次之認定與毒品一犯、二犯、三犯之認定概念
08 相同。初犯經觀察勒戒或強制戒治而為不起訴處分者即屬一
09 犯。惟為避免認定太過複雜，以犯毒品危害防制條例之施用
10 毒品罪為限，違反肅清煙毒條例或麻醉藥品管理條例之施用
11 毒品罪者，不包含在內。」已明白揭槩難收矯正效果，係因
12 施用毒品成癮、戒斷不易之故，且其計算次數之方式亦與其
13 他犯罪類型不同（最高法院111年度台抗字第758號裁定同此
14 意旨）。是前揭「三犯以上施用毒品者」，應係指受刑人事
15 後所涉犯者，亦為與毒品相關或施用毒品案件，故不執行所
16 宣告之刑，難收矯正之效或難以維持法秩序而言，而非擴及
17 於所有經有罪判決確定、與毒品無關之案件。

18 四、經查：

19 (一)聲明異議人前因竊盜案件，經本院以110年度簡字第457號判
20 決其犯竊盜罪3罪，分別處拘役25日、25日、20日（均得易
21 科罰金），應執行拘役60日，如易科罰金，以1千元折算1日
22 確定，經臺中地檢署檢察官核發110年度執給字第7856號執
23 行指揮書，刑期起算日期114年11月1日，指揮書執畢日期為
24 114年12月30日，聲明異議人於114年1月6日，就上開竊盜罪
25 所處應執行拘役60日，向臺中地檢署檢察官聲請易服社會勞
26 動，經臺中地檢署檢察官於114年1月24日以中檢介給114執
27 聲他224字第1149010754號函覆：臺端聲請易服社會勞動乙
28 事，因曾施用毒品三犯以上，依社會勞動要點五（八）4.之
29 規定，應認不執行原宣告刑，難收矯正之效等語，而駁回其
30 聲請等情，有法院前案紀錄表、臺中地檢署114年1月24日中
31 檢介給114執聲他224字第1149010754號函附卷可參，並經本

01 院依職權調取臺中地檢署110年度執字第7856號卷、114年度
02 執聲他字第224號卷核閱無訛，此部分之事實，堪先認定。

03 (二)聲明異議人前曾因施用毒品，分別經①本院以90年度毒聲字
04 第499號裁定送勒戒處所觀察、勒戒後，因認無繼續施用毒
05 品之傾向，經臺中地檢署以90年度毒偵字第229號為不起訴
06 處分；②本院以90年度訴字第2572號判決處有期徒刑8月確
07 定；③臺灣高等法院臺中分院以94年度上訴字第968號判決
08 處有期徒刑11月，經最高法院以94年度台上字第5690號判決
09 上訴駁回確定；④本院以94年度簡字第80號判決處有期徒刑
10 4月，以94年度簡上字第513號判決上訴駁回確定等節，有法
11 院前案紀錄表在卷可查，是聲明異議人有「三犯以上施用毒
12 品」之情，固堪認定。惟聲明異議人係以其前揭所犯竊盜罪
13 所處應執行拘役60日，向臺中地檢署檢察官聲請易服社會勞
14 動，業如前述，可知聲明異議人所聲請易服社會勞動之罪並
15 非施用毒品罪所受之刑。揆諸前揭說明，檢察官以聲明異議
16 人曾三犯以上施用毒品罪為由，否准聲明異議人易服社會勞
17 動之聲請，顯與檢察機關辦理易服社會勞動作業要點第5條
18 第8款第4目之規定有所不合，難謂無裁量瑕疵。又聲明異議
19 人既非因施用毒品罪而受執行，則聲明異議人本案竊盜犯
20 行，有何因前所犯之施用毒品罪，致「因不執行所宣告之
21 刑，難收矯正之效或難以維持法秩序」之情，檢察官就此並
22 未具體說明其關連性，即以聲明異議人曾三犯以上施用毒品
23 罪為由，否准聲明異議人易服社會勞動之聲請，自難認檢察
24 官就本案已盡說理義務而無裁量權行使之瑕疵。

25 (三)綜上所述，聲明異議人聲明異議，為有理由，臺中地檢署11
26 4年1月24日中檢介給114執聲他224字第1149010754號函否准
27 聲明異議人聲請易服社會勞動之執行指揮，應予撤銷，由檢
28 察官另為妥適處理。

29 五、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

31 刑事第九庭 法官 黃佳琪

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀（須
03 附繕本）。

04 書記官 葉馨茹

05 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日