臺灣臺中地方法院刑事裁定

114年度聲字第441號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
受刑人 吳怡菽

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第290號），本院裁定如下：

主 文

吳怡菽犯如附表所示之罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人吳怡菽因犯數罪，先後經判決確定如附表所示之刑，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定其應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明文。次按數罪併罰中之一罪，依刑法第41條規定得易科罰金，若與不得易科罰金之他罪併合處罰結果不得易科罰金時，原可易科罰金之刑，即無須為易科罰金之記載（司法院大法官釋字第144號解釋意旨參照）。再按數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣

01 告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各
02 罪宣告之刑為基礎，定其執行刑。然上開更定之應執行刑，
03 不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則
04 即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法
05 （最高法院59年度台抗字第367號判決、93年度台非字第192
06 號判決意旨參照）。

07 三、經查，受刑人吳怡菽因犯如附表所示之罪，經法院先後判處
08 如附表所示之刑，且均已分別確定在案，而本院亦為最後事
09 實審法院等情，有判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在
10 卷可稽。另受刑人所犯如附表編號1至9所示之罪，其宣告刑
11 雖為有期徒刑6月以下且得易科罰金之罪，惟與其餘不得易
12 科罰金之罪併合處罰結果即不得易科罰金，合於刑法第50條
13 第1項但書第1款情形，須經受刑人請求檢察官聲請定其應
14 執行刑者，始得依刑法第51條規定定之。茲受刑人就如附表
15 所示數罪，已具狀請求檢察官聲請合併定其應執行刑，此有
16 臺灣臺中地方檢察署刑法第50條第1項但書案件是否請求定
17 應執行刑調查表附卷可參，聲請人聲請定受刑人應執行刑，
18 其聲請於法尚無不合，自應依刑法第51條第5款之規定定應
19 執行刑。本院衡酌如附表所示各罪均屬施用毒品之犯罪類
20 型，其犯罪態樣、手段及侵害法益相同，責任非難重複之程
21 度較高，復考量施用毒品者通常有相當程度之成癮性及心理
22 依賴，其所生損害以自戕身心健康為主，暨權衡受刑人犯數
23 罪所反應之人格特性及受刑人之意見，而為整體評價後，於
24 前開曾定應執行刑總和之限制下，定其應執行之刑如主文所
25 示。末查本件受刑人所犯上開原得易科罰金之罪，因與上開
26 不得易科罰金之罪併合處罰，故無再諭知易科罰金折算標準
27 之必要，附此敘明。

28 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
30 刑事第十八庭 法官 簡志宇

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
02 附繕本）

03 書記官 陳品均

04 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日