

臺灣臺中地方法院刑事裁定

114年度聲字第488號

聲 請 人

即 被 告 王建翔

選任辯護人 陳頂新律師

上列聲請人即被告因違反組織犯罪防制條例等案件（112年度訴字第1349號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告王建翔被訴違反組織犯罪防制條例等案件，經扣押之Rolex手錶1支係被告母親曾玉梅購入，此有111年度聲他字第597號卷刑事聲請發還扣押物狀所附證據1之存摺內頁明細、證據2保固卡影本可稽，顯見與本案無關，，因此該物並無扣押之必要，依刑事訴訟法第142條規定，聲請准予發還被告等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者，始得依前開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。另該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限，且有無繼續扣押必要，應由審理法院依案件發展、事實調查，予以審酌。故扣押物在案件未確定，而扣押物仍有留存必要時，事實審法院得本於職權依審判之需要及訴訟進行之程度，予以妥適裁量而得繼續扣押（最高法院108年度台抗字第1484號裁定意旨參照）。

三、經查，本件聲請人即被告（下稱被告）王建翔因違反組織犯

01 罪防制條例等案件，遭扣押之Rolex手錶1支，該案經臺灣臺  
02 中地方檢察署檢察官認被告涉犯刑法第339條之4第1項第2款  
03 之三人以上共同犯詐欺取財及違反組織犯罪防制條例第3條  
04 第1項後段之參與犯罪組織罪嫌，以111年度偵字第2544號、  
05 第5334號、第33194提起公訴，現由本院以112年度訴字第13  
06 49號案件審理中，有該起訴書附卷可參。依此，該案現繫屬  
07 於本院，且上開扣押之Rolex手錶1支亦經檢察官於起訴時列  
08 為被告犯罪之證據，並據以聲請宣告沒收，則該案尚待進行  
09 審理程序，以釐清該Rolex手錶1支是否確為本案證據，或為  
10 供被告犯罪所用或犯罪所得、其變得之物，而可能由本院宣  
11 告沒收之，故為日後本案審理需要或保全將來執行之可能，  
12 乃認有繼續扣押必要，不宜逕予發還，應俟本案判決確定  
13 後，由執行檢察官依法處理為宜。又本院已於民國112年10  
14 月24日以112年度聲字第2567號裁定駁回聲請，聲請人抗告  
15 後，經臺灣高等法院臺中分院於112年12月25日以112年度抗  
16 字第1147號裁定抗告駁回確定，有該裁定各1份附卷可參，  
17 聲請人復以同一事實重複聲請，尚難准許，應予駁回。

18 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

20 刑事第十六庭 審判長法官 陳韋仁

21 法官 陳嘉凱

22 法官 王宥棠

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應  
25 附繕本）

26 書記官 劉燕媚

27 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日