臺灣臺中地方法院刑事裁定

114年度聲字第52號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
受刑人 鐘立文

(現於法務部○○○○○○○○○○執行中)

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3855號），本院裁定如下：

主 文

鐘立文所犯如附表所示之罪刑，應執行有期徒刑伍月。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人鐘立文因違反洗錢防制法、公共危險等案件，先後經判決確定（如附表），符合數罪併罰之要件，應依刑法第53條及第51條第5款之規定，聲請定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。
- 二、按「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之」、「數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑」、「數罪併罰，分別宣告其罪之刑，如宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年」，刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明文。次按數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科罰金之他罪，併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，自亦無庸為易科折算標準之記載（司法院院字第2702號解釋、司法院大法官釋字

01 第144號解釋及第679號解釋理由書意旨可資參照)。

02 三、經查，受刑人於民國111年間，因違反洗錢防制法案件，經
03 臺灣新北地方法院以112年度金訴字第1300號判決判處有期
04 徒刑4月，併科罰金新臺幣（下同）20,000元確定（如附表
05 編號1所示）；於112年間，因公共危險案件，經本院以113
06 年度中交簡字第169號判決判處有期徒刑2月確定（如附表編
07 號2所示），有上開刑事判決、臺灣高等法院被告前案紀錄
08 表各1份在卷可稽，而本院為附表之犯罪事實最後判決之法
09 院，且受刑人已依刑法第50條第2項規定，於113年12月13日
10 具名請求檢察官向本院聲請就不得易科罰金但得易服社會勞
11 動之刑（即附表編號1）、得易科罰金之刑（即附表編號
12 2）合併定其應執行刑，有定刑聲請切結書1份在卷可憑，
13 是聲請人依法聲請定其應執行之刑，本院審核認屬有據，爰
14 具體審酌受刑人如附表所示各罪之整體犯罪過程，自各行為
15 彼此間之關聯性以觀，其所犯各罪之犯罪時間、各罪對法益
16 侵害之加重效應，及罪數所反應行為人人格及犯罪傾向等情
17 狀為整體評價，並依刑事訴訟法第477條第3項之規定，函詢
18 受刑人對本案之意見，經受刑人回覆無意見，有上開切結書
19 1份附卷可考等一切情狀，就受刑人如附表所示各罪所處之
20 刑裁定如主文所示之應執行刑。又本件附表編號2部分，原
21 雖得易科罰金，惟依上開說明，即不再為易科罰金之諭知。
22 至就罰金刑部分，因僅有如附表編號1所示之案件，所為科
23 罰金20,000元之單一宣告，非宣告多數罰金，自不生定其應
24 執行刑之問題，附此敘明。

25 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、
26 第51條第5款、第41條第1項前段，裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
28 刑事第十六庭 法官 陳韋仁

29 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
30 附繕本）

中華民國 114 年 2 月 17 日

附表：受刑人鐘立文定應執行刑案件一覽表

編號		1	2
罪名		幫助犯一般洗錢	公共危險
宣告刑		有期徒刑4月，併科罰金新臺幣20,000元	有期徒刑2月
犯罪日期		111年8月2日	112年8月7日
偵查機關 年度案號		臺灣新北地方檢察署 112年度偵字第37117號	臺灣臺中地方檢察署 113年度撤緩偵字第9號
最後事實審	法院	臺灣新北地方法院	臺灣臺中地方法院
	案號	112年度金訴字第1300號	113年度中交簡字第169號
	判決日期	112年10月31日	113年2月26日
確定判決	法院	臺灣新北地方法院	臺灣臺中地方法院
	案號	112年度金訴字第1300號	113年度中交簡字第169號
	確定日期	112年12月13日	113年4月11日
是否為得易科罰金、易服勞役之案件		有期徒刑部分不得易科罰金，得易服社會勞動	均是
備註		臺灣臺中地方檢察署 113年度執助字第2577號	臺灣臺中地方檢察署 113年度執再字第936號