

臺灣臺中地方法院刑事裁定

114年度聲字第610號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

受 刑 人 楊勝嵐

(現於法務部○○○○○○○○附設勒戒  
所執行觀察勒戒中)

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之  
刑(114年度執聲字第482號)，本院裁定如下：

主 文

楊勝嵐所犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑陸月，如  
易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人楊勝嵐犯數罪，先後經判決確定如附  
表，應依刑法第53條、第51條第5款，定應執行之刑，爰依  
刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請裁定其應執行之刑，併  
請依照刑法第41條第1項、第8項，諭知易科罰金之折算標準  
等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰有二裁判以  
上者，依第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別  
宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：五、宣告多數有  
期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，  
定其刑期。但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53  
條、第51條第5款分別定有明文。再按犯最重本刑為5年以下  
有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣  
告者，得以新臺幣1千元、2千元或3千元折算1日，易科罰  
金，刑法第41條第1項前段亦有明文。再按法律上賦予法院  
或法官自由裁量之事項，並非得恣意任為或毫無限制，而須  
在法規或法律原則之規範界限內，衡酌個案之具體情況，為  
公平、合理、適當之裁決。是於裁量時，自須受法律規範之

01 目的、精神、理念及法律秩序所指導。又刑法第50條規定，  
02 裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，屬強制規定，目的在使  
03 被告(或受刑人)得依同法第51條各款規定，享有併合處罰、  
04 限制加重刑罰之恤刑利益。裁判確定前犯數罪符合併合處罰  
05 之案件，有二以上之裁判，應依刑法第51條第5款至第7款定  
06 應執行之刑者，最後事實審法院檢察署檢察官應依刑事訴訟  
07 法第477條第1項規定，聲請該法院裁定之，乃檢察官為被告  
08 之利益而為聲請，法院於定應執行之刑時，自不得諭知較重  
09 於原裁判合併刑期之總和，否則即有違數罪併罰禁止不利於  
10 被告(或受刑人)之恤刑立法目的，最高法院亦著有98年台抗  
11 字第697號裁判意旨足資參照。另按數罪併罰案件，係指所  
12 定之執行刑，執行完畢而言；如於定執行刑之前，因有一部  
13 分犯罪先確定，形式上予以執行，仍應依前揭規定定其應執  
14 行之刑，俟檢察官指揮執行「應執行刑」時，再就形式上已  
15 執行部分予以折抵(最高法院87年度台上字第4099號判決意  
16 旨參照)。

17 三、查本件受刑人因竊盜案件，業經本院先後判處如附表編號1  
18 及2所示之刑，均經分別確定在案，有上開案件判決書各1份  
19 附於臺灣臺中地方檢察署(下稱臺中地檢署)114年度執聲字  
20 第482號執行卷宗(下稱執行卷)可稽，且有法院前案紀錄表1  
21 份附卷可稽(見本院卷第9-27頁)。再接受刑人所犯如附表編  
22 號1所示案件，經本院於民國112年1月31日以111年度簡字第  
23 1531號判決判處有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1,000  
24 元折算1日，並於112年3月13日確定；附表編號2所示案件，  
25 同經本院於113年11月18日以113年度簡字第869號判決判處  
26 有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日，並  
27 於113年12月31日確定，此有法院前案紀錄表1份在卷可佐  
28 (見本院卷第9-27頁)，亦有上開刑事裁判書各1份附於執行  
29 卷可稽。是聲請人認應依刑法第53條、第51條第5款、第41  
30 條第1項前段規定，聲請定應執行之刑及諭知易科罰金之折  
31 算標準，本院審核認為本院為犯罪事實最後判決之法院，本

件係向本院聲請與首揭法條規定尚無不合，應予准許。又受  
刑人所犯如附表編號1所示之罪所處之刑，前雖於112年9月2  
3日執行完畢，惟尚未與如附表編號2所示之罪所處之刑，合  
併定其應執行之刑，揆諸上揭最高法院判決意旨，仍應與如  
附表編號2所示之罪所處之刑合併定應執行之刑。

四、本院前曾發函通知受刑人得對本件檢察官聲請定應執行之刑  
表示意見，經受刑人表示無意見等情，此有本院刑事庭114  
年2月25日中院平刑禮114年度聲字第610號函(稿)、本院送  
達證書、本院陳述意見表各1紙在卷可稽(見本院卷第29、3  
1、33頁)，並綜合斟酌受刑人犯罪行為之不法與罪責程度、  
所犯附表所示各罪均為竊盜犯罪、彼此之關聯性、數罪對法  
益侵害之加重效應、罪數所反映之受刑人人格特性與犯罪傾  
向，及對其施以矯正之必要性等節，並衡以各罪之原定刑  
期、定應執行刑之外部性界限及內部性界限各節，進而為整  
體非難之評價，爰定應執行刑如主文所示，並諭知易科罰金  
之折算標準。

據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條  
第5款、第41條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 6 日  
刑事第十七庭 法 官 湯有朋

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀（須  
附繕本）。

書記官 陳綉燕

中 華 民 國 114 年 3 月 6 日  
附表：

編 號	1	2
罪 名	竊盜	竊盜
宣 告 刑	有期徒刑4月	有期徒刑3月
犯 罪 日 期	111年9月26日	111年7月9日

偵查（自訴）機關年度案號		臺灣臺中地方檢察署111年度速偵字第4513號	臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第47997號
最後事實審	法院	臺灣臺中地方法院	臺灣臺中地方法院
	案號	111年度簡字第1531號	113年度簡字第869號
	判決日期	112年1月31日	113年11月18日
確定判決	法院	臺灣臺中地方法院	臺灣臺中地方法院
	案號	111年度簡字第1531號	113年度簡字第869號
	判決確定日期	112年3月13日	113年12月31日
是否得易科罰金或易服社會勞動		得聲請易科罰金、得易服社會勞動	得聲請易科罰金、得易服社會勞動
備註		臺灣臺中地方檢察署112年度執字第4151號(已執畢)	臺灣臺中地方檢察署114年度執字第2762號