臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第117號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 彭沛柔

選任辯護人 王晨瀚律師
廖國憲律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12218號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（本院原案號：113年度金訴字第2579號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

彭沛柔幫助犯一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於緩刑期間內，向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供肆拾小時之義務勞務，及接受受理執行之地方檢察署觀護人所舉辦之法治教育貳場次。緩刑期間付保護管束。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實一、第15至16列之「匯款如附表所示之金額至如附表所示之彭沛柔名下金融帳戶內」後，應補充「並旋即遭該詐欺集團成員提領，而以此方式掩飾特定犯罪所得之去向及所在」，並補充「被告彭沛柔於本院審理時之自白」為證據外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)法律修正之適用說明：

1.按關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第1項之規定，為「從舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有關之事項，如

01 共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以
02 及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分加減）
03 與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以
04 整體適用。乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、
05 法定刑得或應否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷
06 刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據
07 以限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣
08 告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各
09 相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規
10 定，具有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自須同其新
11 舊法之適用。而「法律有變更」為因，再經適用準據法相互
12 比較新舊法之規定，始有「對被告有利或不利」之結果，兩
13 者互為因果，不難分辨，亦不容混淆（最高法院110年度台
14 上字第1489號判決意旨參照）。

- 15 2. 被告彭沛柔行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布施
16 行，並自同年8月2日起生效。修正前洗錢防制法第14條第1
17 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒
18 刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」、同條第3項規定：
19 「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
20 刑。」；修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各
21 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
22 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
23 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
24 元以下罰金。」。修正前未區分洗錢行為之財物或財產上利
25 益之金額多寡，法定刑均為7年以下有期徒刑，併科新臺幣
26 （下同）5百萬元以下罰金，且依修正前洗錢防制法第14條
27 第3項規定，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑；
28 修正後則以1億元為界，分別制定其法定刑，將洗錢之財物
29 或財產上利益達1億元以上之洗錢行為，提高法定刑度至3年
30 以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金，未達1億元之
31 洗錢行為，則修正為法定刑度至6月以上5年以下有期徒刑，

01 併科5千萬元以下罰金。

- 02 3.另洗錢防制法第16條第2項規定業於113年7月31日修正公布
03 施行，並於000年0月0日生效，修正前第16條第2項規定：
04 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
05 刑。」，修正後第23條第3項前段規定：「犯前4條之罪，在
06 偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得
07 財物者，減輕其刑」。依上開000年0月0日生效前後之規
08 定，則均須行為人於「偵查及歷次審判中」均自白，且現行
09 法增列「如有所得並自動繳交全部所得財物」，始減輕其
10 刑。
- 11 4.查，被告雖於本院審理時自白其所涉幫助一般洗錢犯行，惟
12 於偵查中並未自白此部分犯行，此觀被告警詢及偵詢筆錄即
13 明（見偵卷第15至22頁、第169至171頁），足認被告並未於
14 偵查及審判中均自白，均無上開000年0月0日生效前後之洗
15 錢防制法減刑規定之適用。又本案洗錢之財物未達1億元，
16 業經認定如前。經綜合比較之結果，自以被告行為時即修正
17 前之洗錢防制法第14條第1項、第3項規定，較為有利於被
18 告。
- 19 (二)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
20 之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
21 制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。
- 22 (三)被告以一交付本案土地銀行帳戶及郵局帳戶資料之幫助行
23 為，侵害告訴人陳建偉、林宛儒、李忠諺、鐘玟晴等4人之
24 財產法益，且以一幫助行為幫助犯詐欺取財及一般洗錢等2
25 罪，均為想像競合犯，應依刑法第55條前段之規定，從一情
26 節較重之幫助一般洗錢罪處斷。
- 27 (四)又被告係基於幫助之不確定故意，幫助他人遂行詐欺取財及
28 一般洗錢之犯行，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第
29 2項規定，按一般洗錢罪正犯之刑減輕之。
- 30 (五)爰審酌被告提供本案土地銀行帳戶及郵局帳戶資料予他人，
31 遭利用為詐欺取財及一般洗錢之工具，助長犯罪之不良風

01 氣，幫助犯罪者隱匿真實身分，並掩飾、隱匿犯罪所得之去
02 向、所在，致如起訴書附表所示之告訴人受有如該附表所示
03 之財產上損害，被告所為應予非難。復考量被告犯後於本院
04 審理時終能坦承犯行，且已與告訴人陳建偉成立調解，並當
05 場給付調解金額3萬元完畢（見本院卷第129至130頁之本院
06 調解筆錄），然因告訴人林宛儒表示無調解意願，而告訴人
07 李忠諺、鐘玟晴經本院安排調解，均未到場，致被告與其3
08 人均未能成立調解（見本院第65頁、第131頁之本院調解結
09 果報告書及電話紀錄表）之犯罪後態度，及被告於本案前，
10 並無因犯罪經法院判決處罪刑確定之案件素行狀況，有臺
11 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可考（見本院金訴卷第15
12 頁），並衡以被告所自陳之智識程度、家庭經濟狀況（見本
13 院金訴卷第123頁），與告訴人4人所受財產上損害之程度，
14 暨被告犯罪之動機、目的等一切情狀，量處如主文所示之
15 刑，並就併科罰金部分，諭知罰金如易服勞役之折算標。

16 (六)被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，又被告犯後
17 已坦承犯行，且已與告訴人陳建偉成立調解，並當場給付調
18 解金額3萬元完畢，然因告訴人林宛儒表示無調解意願，而
19 告訴人李忠諺、鐘玟晴經本院安排調解，均未到場，致被告
20 與其3人均未能成立調解，已如前述，被告經此偵審程序
21 後，應無再犯之虞，本院認對其所宣告之刑以暫不執行為適
22 當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定併予宣告被告緩刑2
23 年，以勵自新。另為使被告於緩刑期間內，能確實知所戒
24 惕，不致因受緩刑宣告而心存僥倖，爰依刑法第74條第2項
25 第5款、第8款之規定，命被告應於緩刑期間內，向指定之政
26 府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之
27 機構或團體，提供40小時之義務勞務，及接受受理執行之地
28 方檢察署觀護人所舉辦之法治教育2場次，並依刑法第93條
29 第1項第2款之規定，諭知於緩刑期間付保護管束。倘被告違
30 反上開緩刑所定負擔情節重大，依刑法第75條之1第1項第4
31 款規定，得撤銷其緩刑之宣告，附此敘明。

01 三、沒收部分：

02 (一)本案卷內尚乏積極證據足證被告提供本案土地銀行帳戶及郵
03 局帳戶資料後，確有取得任何對價或報酬，尚無從遽認被告
04 曾因本案犯行而實際獲有任何犯罪所得，自無犯罪所得應予
05 沒收或追徵之問題。

06 (二)又依刑法第2條第2項規定，沒收應適用裁判時之法律。而11
07 3年7月31日修正公布施行，同年0月0日生效之洗錢防制法第
08 25條第1項固規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物
09 或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」。惟
10 刑法第11條明定：「本法總則於其他法律有刑罰、保安處分
11 或沒收之規定者，亦適用之。但其他法律有特別規定者，不
12 在此限。」。是以，除上述修正後洗錢防制法第25條第1項
13 所定洗錢之財物或財產上利益沒收之特別規定外，其餘刑法
14 第38條之1第5項、第38條之2第2項等沒收相關規定，於本案
15 亦有其適用。查，被告幫助他人遂行本件詐欺取財及一般洗
16 錢犯罪所掩飾、隱匿之財物，已遭提領，並無證據證明該款
17 項係在被告實際掌控中或屬被告所有，自難認被告就此部分
18 財物具事實上之處分權或所有權，倘若對被告沒收此部分洗
19 錢之財物，尚屬過苛，是爰依刑法第38條之2第2項規定，不
20 予宣告沒收或追徵。

21 (三)另被告所提供他人使用之本案土地銀行帳戶及郵局帳戶資
22 料，並非違禁物，又該等帳戶業經警方通報列為警示帳戶，
23 且該等帳戶資料亦得隨時停用、掛失補發，欠缺刑法上之重
24 要性，爰依刑法第38條之2第2項規定，亦不予宣告沒收或追
25 徵，併予敘明。

26 四、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第
27 2項，逕以簡易判決處刑如主文。

28 五、如不服本判決，應於本判決送達後20日內，向本院提出上訴
29 狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

30 本案經檢察官黃嘉生提起公訴，檢察官黃楷中到庭執行職務。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

刑事第二庭 法官 曹錫泓

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 黃毅皓

中華民國 114 年 2 月 13 日

附錄論罪科刑法條：

修正前洗錢防制法第14條第1項

有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
5百萬元以下罰金。

刑法第30條

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

刑法第339條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
金。

附件：

臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第12218號

被 告 彭沛柔 女 24歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路0段000○○號1

2樓之3

居臺中市○○區○○路0段00巷0弄0

號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、彭沛柔可預見任意將金融帳戶之存摺、金融卡（含密碼）及
網路銀行之密碼等物提供他人，該帳戶有可能作為收受、提

01 領詐欺犯罪所得使用，他人提領或轉帳後會產生遮斷資金流
02 動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，而幫助他人從事詐欺
03 取財及洗錢犯罪，竟仍於不違背其本意之情形下，基於幫助
04 他人詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年10月2
05 日前某時，在不詳處所，將其所申辦之臺灣土地銀行帳號00
06 0-000000000000號帳戶（下稱土地銀行帳戶）、中華郵政股
07 份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶（下稱郵局帳
08 戶）等資料，交付予真實姓名、年籍不詳之成年人士，作為
09 詐欺取財及洗錢等犯罪之人頭帳戶使用。而該詐欺集團成員
10 即共同意圖為自己不法之所有，並基於詐欺取財及一般洗錢
11 之犯意聯絡，推由成年之某詐欺集團成員於如附表所示之時
12 間，以如附表所示之詐欺方式，對如附表所示之人施以詐
13 術，致其等均陷於錯誤，於附表所示之匯款時間，匯款如附
14 表所示之金額至如附表所示之彭沛柔名下金融帳戶內。嗣因
15 陳建偉、林宛儒、李忠諺、鐘玟晴察覺受騙而分別報警處
16 理，始循線查獲。

17 二、案經陳建偉、林宛儒、李忠諺、鐘玟晴訴由臺中市政府警察
18 局第四分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告彭沛柔於警詢及偵查中之供述	被告矢口否認有何上開犯行，辯稱：於112年5月、6月間某日，遺失上開土地銀行及郵局等帳戶存摺、金融卡，因我曾經發生密碼忘記卡片被鎖住，所以才會將密碼小紙條放在皮包裡面，土地銀行帳戶是我的薪資戶，薪水進入之後，我馬上就會去轉出，也沒有什麼錢，我

		有去申辦補發身分證及健保卡等語。
2	告訴人陳建偉、林宛儒、李忠諺、鐘玟晴於警詢中之指訴。	證明全部犯罪事實。
3	(1)陳建偉、林宛儒、李忠諺、鐘玟晴提供之網路銀行交易明細擷圖、手機來電紀錄擷圖、對話紀錄擷圖 (2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯機制通報單	證明全部犯罪事實。
4	土地銀行及郵局等帳戶之基本資料、往來交易明細表、法務部線上查詢戶役政資訊網站查詢國民身分證異動紀錄	(1)證明告訴人陳建偉、林宛儒、李忠諺、鐘玟晴遭詐騙集團所騙，而匯款至如附表所示帳戶之事實。 (2)證明上開郵局帳戶自112年起無申請網路郵局、掛失、補發存摺、更換印鑑及金融卡等紀錄，於112年10月4日遭設定為警示帳戶；上開土地銀行帳戶係被告於112年5月4日臨櫃開戶，並申請網路行動銀行，迄今未辦理網銀帳密變更，於112年10月2日登錄為警示帳戶，被告於112年10月3日自網路銀行

01

		<p>申請金融卡掛失及存摺掛失、112年10月5日自網銀申請金融卡註銷，未申請設定每日最高轉帳金額、約定轉帳帳號、約定轉帳帳號變更及印鑑變更等事實。</p> <p>(3)被告曾於112年6月13日補發身分證之事實。</p>
--	--	---

02

二、核被告彭沛柔所為，係犯刑法第30條第1項、第339條第1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項、違反洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢等罪嫌。被告以一提供如附表所示之金融帳戶之行為，幫助詐欺集團成員向如附表所示之人詐欺取財並掩飾、隱匿犯罪所得，而涉犯前揭罪名，係一行為觸犯數罪名之想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。又被告以幫助掩飾、隱匿犯罪所得之意思，參與洗錢構成要件以外之行為，為幫助犯，請審酌依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

12

此 致

13

臺灣臺中地方法院

14

中 華 民 國 113 年 6 月 27 日

15

檢 察 官 黃 嘉 生

16

本件正本證明與原本無異

17

中 華 民 國 113 年 7 月 15 日

18

書 記 官 宋祖寧

19

附錄本案所犯法條全文

20

中華民國刑法第30條

21

(幫助犯及其處罰)

22

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

23

01 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
 02 中華民國刑法第339條
 03 （普通詐欺罪）
 04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
 05 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
 06 下罰金。
 07 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
 08 前二項之未遂犯罰之。
 09 洗錢防制法第14條
 10 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
 11 臺幣 5 百萬元以下罰金。
 12 前項之未遂犯罰之。
 13 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

14 附表：
 15

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間、匯款金額 (新臺幣)、匯入帳戶
1	陳建偉 (提告)	假網拍驗證金流	112年10月2日18時3分許，匯款4萬9,985元至被告土地銀行帳戶。
2	林宛儒 (提告)	假網拍驗證金流	1、112年10月4日12時14分許，匯款4萬9,985元至被告郵局帳戶。 2、112年10月4日12時19分許，匯款2萬8,123元至被告郵局帳戶。

			3、112年10月4日12時23分許，匯款4萬5,123元至被告郵局帳戶。 4、112年10月4日12時25分許，匯款1萬2,123元至被告郵局帳戶。
3	李忠諺 (提告)	假網拍驗證金流	112年10月4日14時11分許，匯款6,971元至被告郵局帳戶。
4	鐘玟晴 (提告)	假網拍驗證金流	112年10月4日14時30分許，匯款5,998元至被告郵局帳戶。