臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第162號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 朱家毅

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第33443號），而被告於準備程序中自白犯罪（113年度金訴字第4137號），經本院合議庭認宜以簡易判決處刑，裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

朱家毅幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除補充「被告朱家毅於本院準備程序中之自白」為證據外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。次按比較新舊法時，應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較後，再適用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別適用不同之新舊法（最高法院111年度台上字第2476號判決意旨參照）。查被告行為後，洗錢防制法於民國113年8月2日修正生效，茲就新舊法比較情形說明如下：

- 01 1.按修正前洗錢防制法第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列
02 行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃
03 避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿
04 特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權
05 或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
06 得」，修正後洗錢防制法第2條則規定「本法所稱洗錢，指
07 下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙
08 或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或
09 追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使
10 用自己之特定犯罪所得與他人進行交易」。依該條文之修正
11 理由：「洗錢多係由數個洗錢行為組合而成，以達成犯罪所
12 得僅具有財產中性外觀，不再被懷疑與犯罪有關。本條原參
13 照國際公約定義洗錢行為，然因與我國刑事法律慣用文字未
14 盡相同，解釋及適用上存有爭議。爰參考德國2021年3月18
15 日施行之刑法第261條之構成要件，將洗錢行為之定義分為
16 掩飾型、阻礙或危害型及隔絕型(收受使用型)三種類型，修
17 正本法洗錢行為之定義，以杜爭議」，可知本次修正，目的
18 係為明確化洗錢行為之定義，而非更改其構成要件，是此部
19 分無涉新舊法比較，合先敘明。
- 20 2.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
21 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金」；
22 第14條第3項則規定不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑
23 之刑。修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條各
24 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億
25 元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6
26 月以上5年以下有期徒刑，併科5,000萬元以下罰金」，並刪
27 除修正前洗錢防制法第14條第3項規定。
- 28 3.被告行為後，洗錢防制法第16條第2項於113年7月31日修正
29 公布，自同年0月0日生效施行。行為時洗錢防制法第16條第
30 2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，
31 減輕其刑」，現行法則將原洗錢防制法第16條第2項移列至

01 同法第23條第3項，並規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
02 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
03 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
04 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
05 除其刑」，是現行法限縮自白減輕其刑之適用範圍，顯非單
06 純文字修正，亦非原有實務見解或法理之明文化，核屬刑法
07 第2條第1項所指法律有變更。

08 4.本件被告洗錢之財物未達新臺幣（下同）1億元，且其於偵
09 查中否認犯行、然於本院準備程序中坦承犯行，如依行為時
10 法之規定處斷，因被告不符行為時法之減刑規定，僅得依刑
11 法第30條第2項規定減輕其刑（得減），並考慮修正前洗錢
12 防制法第14條第3項規定不得科以超過刑法第339條第1項詐
13 欺取財罪之法定最重本刑5年，則被告本案有期徒刑處斷刑
14 之範圍為1月以上、5年以下；如依現行法之規定處斷，因被
15 告不符現行法之減刑規定，僅得依刑法第30條第2項規定減
16 輕其刑（得減），則被告本案有期徒刑處斷刑之範圍為3月
17 以上、5年以下。是經綜合比較之結果，行為時法及現行法
18 規定之最重主刑之最高度均相等，但行為時規定之最重主刑
19 之最低度較短，對被告較為有利，依刑法第2條第1項前段規
20 定，應適用行為時即修正前之洗錢防制法規定論處。

21 (二)刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客觀
22 上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助意
23 思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而言。
24 被告提供其玉山帳戶之提款卡予他人使用，僅對他人資以助
25 力，所為尚非詐欺取財罪或洗錢罪之構成要件行為，卷內亦
26 無證據證明被告係以正犯之犯意為之，是核被告所為，係犯
27 刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪、
28 同法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫
29 助一般洗錢罪。

30 (三)被告以一提供帳戶資料之行為，同時幫助詐欺集團正犯遂行
31 對告訴人蔡怡茹、王憶雯、林湘芸、侯玫芳及被害人謝美嬌

01 (下稱被害人5人) 詐欺及洗錢犯行，而犯幫助詐欺取財罪
02 及幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，依刑法第55條之規定，
03 從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

04 (四)被告幫助他人犯一般洗錢罪，並未實際參與洗錢犯行，所犯
05 情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之
06 刑減輕之。又修正前洗錢防制法第16條第2項固定有自白減
07 輕其刑之規定，惟被告於偵查中否認犯行，未合於前開規
08 定，業如前述，自無從依修正前洗錢防制法第16條第2項之
09 規定減輕其刑。

10 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告在現今詐騙案件猖獗之
11 情形下，僅為貪圖5萬元之對價，即交付玉山銀行帳戶提款
12 卡予他人，容任他人以上開資料作為犯罪之工具，使檢警查
13 緝困難，助長詐欺犯罪之猖獗，所為實有不該；惟念及被告
14 所為僅係提供犯罪助力，非實際從事詐欺取財、洗錢犯行之
15 人，不法罪責內涵應屬較低；惟念及被告犯後終能坦承犯
16 行，且已分別與告訴人林湘芸、被害人謝美嬌達成調解，有
17 本院113年度中司刑移調字第3866號調解筆錄附卷可參（見
18 金訴卷第45至46頁），犯後態度尚佳；兼衡被告之犯罪動
19 機、目的、手段、所生之危害，暨其於本院準備程序中自述
20 高中畢業、現職為工廠作業員、未婚、需扶養罹癌之父親、
21 家境一般之智識程度、家庭生活及經濟狀況（見金訴卷第52
22 頁）及前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知
23 罰金如易服勞役之折算標準。

24 三、沒收部分：

25 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
26 法第2條第2項定有明文。而被告行為後，洗錢防制法關於沒
27 收洗錢之財物或財產上利益之規定，業已於113年7月31日修
28 正公布，並於同年0月0日生效施行，是本案應直接適用裁判
29 時即修正後洗錢防制法關於沒收洗錢之財物或財產上利益之
30 相關規定，合先敘明。

01 (二)次按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不
02 問屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項
03 定有明文。該條規定係採絕對義務沒收主義，並無以屬於被
04 告所有者為限，才應予沒收之限制。查本案被害人5人共計
05 匯入27萬7,955元（計算式：9,001+107,867+50,000+11,
06 111+99,976=277,955），上開款項為本案洗錢之財物，依
07 上開規定，應予沒收，然上開款項業已遭提領，有本案玉山
08 帳戶交易明細附卷可查（見偵卷第253至255頁），故本院考
09 量該等款項並非被告所有，亦非在其等實際掌控中，被告對
10 該等洗錢之財物不具所有權或事實上處分權，若對被告宣告
11 沒收該等款項，將有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項之
12 規定，不予宣告沒收。

13 (三)另被告於本院準備程序中自述未取得報酬等語（見金訴卷第
14 51頁），而卷內尚無積極證據證明被告因本案獲有任何報
15 酬，或有分受上開詐欺所得之款項，自無從宣告沒收或追
16 徵，附此敘明。

17 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
18 簡易判決處刑如主文。

19 五、如不服本判決，得於收受判決正本送達之翌日起20日內，向
20 本庭提出上訴狀，上訴於本院合議庭（須附繕本）。

21 本案經檢察官楊仕正提起公訴，檢察官張添興到庭執行職務。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

23 刑事第十四庭 法官 曹宜琳

24 以上正本證明與原本無異。

25 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
26 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

27 書記官 張晏齊

28 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

29 附錄本案論罪科刑法條：

30 中華民國刑法第30條

31 （幫助犯及其處罰）

01 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
02 亦同。

03 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

04 修正前洗錢防制法第14條：

05 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
06 幣五百萬元以下罰金。

07 前項之未遂犯罰之。

08 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

09 中華民國刑法第339條

10 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
11 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
12 金。

13 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

14 前二項之未遂犯罰之。

15 附件：

16 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

17 113年度偵字第33443號

18 被 告 朱家毅 男 34歲（民國00年0月00日生）

19 住○○市○○區○○○道0段00巷00

20 號

21 國民身分證統一編號：Z000000000號

22 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
23 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、朱家毅可預見將金融帳戶提供予他人，可能因此幫助他人從
26 事詐欺行為而用以處理詐欺之犯罪所得，致使被害人及警方
27 難以追查，竟不違背其本意，仍基於幫助他人詐欺取財及幫
28 助掩飾、隱匿特定犯罪所得之本質、去向之不確定故意，於
29 民國113年4月19日，經由網路得知可出租金融帳戶以獲取每
30 個帳戶新臺幣（下同）5萬元之報酬，即依真實姓名、年籍
31 不詳，LINE暱稱「張志雄」之詐欺集團成員指示，於同日14

01 時6分許，將其所申設之玉山商業銀行帳號000-000000000000
02 00號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡，放置在 豐原火車站2
03 06號置物櫃01號門中，再以LINE告知「張志雄」提款卡密碼
04 及置物櫃密碼，以便詐欺集團成員前往自取，藉以幫助該詐
05 欺集團向他人詐取財物及掩飾、隱匿其等犯罪所得。嗣該詐
06 欺集團成員取得本案帳戶後，即共同意圖為自己不法之所
07 有，以如附表所示之手法詐欺如附表所示之人，致如附表所
08 示之人陷於錯誤，因而於如附表所示之時間，匯出如附表所
09 示之款項至本案帳戶內，並旋即遭該詐欺集團成員提領一
10 空，以此方式掩飾特定犯罪所得之本質、來源及去向。嗣因
11 如附表所示之人察覺受騙而報警處理，始循線查悉上情。

12 二、案經蔡怡茹、王憶雯、林湘芸、侯玫芳訴由臺中市政府警察
13 局豐原分局報告偵辦。

14 證據並所犯法條

15 一、證據清單及待證事實：
16

編號	證據名稱	待證事實
1	被告朱家毅於警詢及偵查中之供述	被告朱家毅坦承約定以出租1個帳戶予對方使用3天可獲得5萬元報酬之代價，交付本案帳戶之提款卡及密碼予「張志雄」使用之事實。
2	告訴人蔡怡茹、王憶雯、林湘芸、侯玫芳及被害人謝美嬌於警詢時之指訴及其等所提供之轉帳交易明細、與詐欺集團間對話紀錄	證明告訴人及被害人等5人均因受詐欺而陷於錯誤，因而分別於附表所示之時間，匯出附表所示之款項至本案帳戶之事實。
3	本案帳戶之基本資料及交易明細	證明： 1. 本案帳戶係被告所申設之事實。

01

		2. 告訴人及被害人等5人匯出附表所示之款項至被告所申設之本案帳戶，並旋即遭提領一空之事實。
--	--	--

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

二、訊據被告朱家毅雖矢口否認有何幫助詐欺、洗錢之犯行，辯稱：「張志雄」說帳戶是要幫娛樂城出金，說是合法的，我覺得可信就把提款卡寄給其，後來對方叫我刪掉對話紀錄，我就刪掉了云云，惟按刑法上之故意，可分為直接故意與不確定故意（間接故意），所謂「不確定故意」，係指行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而其發生並不違背其本意者，刑法第13條第2項定有明文。被告知悉僅係提供金融帳戶供他人使用，即可每帳戶領取報酬，此外無庸為任何勞力或服務提供，換言之，被告乃以提供金融帳戶供人匯款使用來換取對價，實際上並未從事任何工作，與一般出租金融帳戶供他人作為人頭帳戶使用殊無二致。又在金融機構開設帳戶，請領存摺及金融卡，係針對個人身分之社會信用而予以資金流通，具有強烈之屬人性格，而金融帳戶作為個人理財工具，申請開設並無任何特殊之限制，一般民眾皆得以存入最低開戶金額之方式申請取得，且同一人均得在不同之金融機構申請數個存款帳戶使用，乃眾所周知之事實。苟見不詳人士向他人蒐集金融帳戶使用，甚至以他人提供金融帳戶，作為給付薪資之條件，自屬可疑；況近來不法集團使用他人帳戶作為指示被害人匯款工具之犯罪類型層出不窮，並廣經媒體披載，凡對社會動態非全然不予關注者均能知曉，應可預見刻意蒐集他人帳戶者，極可能用於財產犯罪贓款之匯入流出，而本件被告教育程度為高中畢業，行為時為33歲之成年人，具有一定智識、社會經驗，且被告於偵查中自陳其知悉將提款卡、密碼提供予他人，容易成為人頭帳戶，而不知對方真實姓名、年籍及對方要利用本案帳戶之詳細方式，猶輕率提供本案帳戶予他人使用，足徵被告對於該詐欺集團成員利用本案帳戶從事詐欺取財犯罪及洗錢一事，並不違背其

01 本意，且容任其發生，被告確有幫助該詐欺集團從事詐欺犯
02 罪及洗錢之不確定故意。又被告亦未能提出其他「張志雄」
03 之聯絡資訊或與「張志雄」間之任何對話紀錄，僅空言否認
04 幫助詐欺、洗錢等之犯行，是被告所辯顯係臨訟卸責之詞，
05 自非可採，其幫助詐欺、洗錢等犯嫌堪以認定。

06 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
07 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
08 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
09 於113年7月31日公布施行，除第6條、第11條之施行日期由
10 行政院定之外，其餘條文自同年8月2日起生效。修正前洗錢
11 防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為
12 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」
13 修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列
14 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億
15 元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
16 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下
17 罰金。」經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後
18 段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法
19 定最重本刑降低為5年有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法
20 第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但
21 書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規
22 定。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
23 1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第
24 19條第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。被告違反洗錢防制法第2
25 2條第3項第1款期約對價而無正當理由交付、提供帳戶罪之
26 低度行為，為刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1
27 項後段幫助洗錢罪之高度行為吸收，不另論罪。被告以一行
28 為同時觸犯幫助詐欺取財罪及幫助洗錢罪，且侵害數被害人
29 法益，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之
30 幫助洗錢罪處斷。

31 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣臺中地方法院
03 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
04 檢 察 官 楊仕正

05 本件正本證明與原本無異
06 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
07 書 記 官 張岑羽

08 附表
09

編號	遭詐欺 之人	詐騙方式	匯款時間 (依匯入帳戶往 來明細所載)	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳號
1	蔡怡茹 (提告)	假冒統一超商 賣貨便客服	113年4月20日 1時19分許	9,001元	本案帳戶
2	王憶雯 (提告)	假冒統一超商 賣貨便客服	113年4月20日 0時29分許	4萬9,949元	本案帳戶
			113年4月20日 0時30分許	4萬9,959元	本案帳戶
			113年4月20日 0時32分許	7,959元	
3	謝美嬌 (未提告)	假冒朋友林雪 評借款	113年4月19日 22時45分許	5萬元	本案帳戶
4	林湘芸 (提告)	假中獎	113年4月20日 0時9分許	1萬1,111元	本案帳戶
5	侯玫芳 (提告)	假冒統一超商 賣貨便客服	113年4月19日 19時2分許	4萬9,987元	本案帳戶
			113年4月19日 19時2分許	4萬9,989元	