臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第211號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 洪宥嵐

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第51130號），被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序（原案號113年度金訴字第4129號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

洪宥嵐幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應依附表所載金額及方式給付損害賠償。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及理由，除證據增列「被告洪宥嵐於本院審理時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效施行，茲比較新舊法如下：修正前洗錢防制法第14條規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」；修正後洗錢防制法第19條則規定「有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有

01 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
02 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
03 併科新臺幣5,000萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之」。修
04 正後洗錢防制法第19條第1項前段規定就洗錢行為法定刑提
05 高，並增列洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）1
06 億元者，則所犯洗錢行為所處之法定刑度為6月以上5年以下
07 有期徒刑，併科罰金之金額則提高為5千萬元以下，並刪除
08 第3項規定，即刪除所宣告之刑，不得超過特定犯罪（即前
09 置犯罪）所定最重本刑之刑。觀諸本件被告係提供帳戶資料
10 以幫助詐欺、洗錢犯行，而洗錢行為金額未達1億元，依修
11 正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定，所宣告之刑即不
12 得科以超過其特定犯罪（即刑法第339條規定）所定最重本
13 刑（有期徒刑5年），故量處刑度範圍為2月以上、5年以下
14 之有期徒刑，併科500萬元以下罰金，修正後之洗錢防制法
15 第19條規定並未較有利於被告，經新舊法比較結果，應適用
16 修正前洗錢防制法第14條第1項之規定。

17 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
18 法第14條第1項之幫助一般洗錢罪及刑法第30條第1項前段、
19 第339條第1項之幫助詐欺取財罪。被告以一提供上海商業儲
20 蓄銀行帳戶之行為，幫助詐欺集團成員對告訴人廖俊鴻、柯
21 琬婷犯本案詐欺取財與洗錢等2罪，同時侵害不同告訴人等
22 之財產法益與國家防制洗錢之法益，乃一行為觸犯數罪名之
23 想像競合犯，應從一重之幫助洗錢罪處斷。

24 (三)被告係基於幫助之犯意而為一般洗錢罪，情節較正犯為輕，
25 爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

26 (四)爰審酌被告並無前科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷
27 可稽，竟提供銀行帳戶金融卡及密碼供詐騙集團成員做為人
28 頭帳戶使用，使該詐騙集團得利用上開帳戶領取詐欺取財之
29 款項，助長財產犯罪之猖獗，影響社會正常經濟交易安全，
30 並致告訴人等因受騙而受有財產損害及增加其尋求救濟之困
31 難，所生危害非低，應予非難；並斟酌其於本院審理時業與

01 告訴人廖俊鴻調解成立，約定分期給付如附表所示金額，且
02 有意賠償告訴人柯琬婷所受損害，然因告訴人柯琬婷未出席
03 調解而未能洽談調解等情，有本院調解結果報告書、報到單
04 及調解筆錄附卷可證；暨考量被告為大學肄業，現從事送貨
05 司機，月收入約5萬元，家庭經濟狀況普通（見本院金訴卷
06 第54頁），告訴人等遭詐騙金額及告訴人意見等一切情狀，
07 量處如主文所示之刑，及就併科罰金部分，諭知易服勞役之
08 折算標準。

09 (五)被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等
10 法院被告前案紀錄表附卷可稽，被告犯後坦承犯行，顯有悔
11 意，且業與告訴人廖俊鴻調解成立，告訴人廖俊鴻同意給予
12 被告緩刑，信被告經此偵審程序後，應無再犯之虞，本院認
13 對其所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項
14 第1款之規定併予宣告緩刑2年，併依刑法第74條第2項第3款
15 之規定，命被告於緩刑期間應按附表即本院調解筆錄所載金
16 額給付損害賠償。倘被告未遵循本院諭知前揭緩刑期間之負
17 擔，情節重大者，檢察官得依刑事訴訟法第476條、刑法第7
18 5條之1第1項第4款之規定，聲請撤銷前開緩刑之宣告，附此
19 敘明。

20 三、沒收部分：

21 (一)據被告於警詢供陳略以：將帳號金融卡及密碼交付後沒有取
22 得報酬等語（見偵44870卷第17頁），且卷內並無證據足認
23 被告確有因本案犯行而實際獲得犯罪所得，自無從遽認被告
24 有何實際獲取之犯罪所得，爰不予諭知沒收或追徵其價額。
25 另本案帳戶之金融卡，雖係被告所有，為其幫助犯罪所用之
26 物，惟既非違禁物，亦未據扣案，並可隨時停用、掛失補辦
27 及重設，倘予宣告沒收，恐徒增執行之勞費，欠缺刑法上之
28 重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追
29 徵。

30 (二)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律。犯
31 第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於

01 犯罪行為人與否，沒收之，刑法第2條第2項、洗錢防制法第
02 25條第1項分別定有明文。洗錢防制法第18條第1項有關沒收
03 洗錢之財物或財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第
04 1項規定，於113年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自
05 應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規
06 定。考量本案洗錢之財物，業經車手提領，並無證據證明遭
07 詐騙之財物確在被告實際掌控中或屬被告所有，尚難認被告
08 就此部分財物具事實上之處分權或所有權，若對被告諭知沒
09 收與追徵被害人等遭詐欺、洗錢的金額，核有過苛之虞，爰
10 依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收或追徵。

11 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
12 處刑如主文。

13 五、如不服本判決，應自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
14 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應敘述具體理由並附繕
15 本）。

16 本案經檢察官張桂芳提起公訴，檢察官王淑月到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
18 刑事第十三庭 法官 許曉怡

19 以上正本證明與原本無異。

20 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
21 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

22 書記官 陳綉燕

23 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
24

附表：

被告洪宥嵐願給付告訴人廖俊鴻新臺幣15萬元。

給付方法：

自民國114年4月起，於每月15日前給付新臺幣8000元，最後一
期以餘額為準，至全部清償完畢止，如有一期未履行視為全部
到期。

25 附錄本案論罪科刑法條：

26 中華民國刑法第30條

01 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
02 亦同。

03 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

04 中華民國刑法第339條

05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
06 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
07 金。

08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

09 前2項之未遂犯罰之。

10 修正前洗錢防制法第14條

11 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
12 幣5百萬元以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。

14 附件：

15 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

止股

16 113年度偵字第51130號

17 被 告 洪宥嵐 女 33歲（民國00年0月00日生）

18 住○○市○○區○○路000巷00弄00
19 號

20 居新北市○○區○○路0段000巷00號
21 12樓

22 國民身分證統一編號：Z000000000號

23 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
24 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

25 犯罪事實

26 一、洪宥嵐可預見提供金融帳戶予他人使用，可能幫助他人遂行
27 詐欺取財之犯罪目的，且可能用於收取贓款及掩飾正犯身
28 分，以逃避檢警查緝，竟仍以縱有他人以其金融帳戶實施詐
29 欺取財、洗錢犯行，亦不違背其本意之幫助詐欺、幫助洗錢
30 之犯意，於民國113年3月30日14時許，在新北市新莊區宏匯
31 廣場，將其所申設上海商業儲蓄銀行帳號000-000000000000

01 00號帳戶金融卡放置在廣場某置物櫃內，交付予詐欺集團成
02 員使用（密碼另以通訊軟體LINE傳送）。嗣該詐欺集團成
03 員，夥同其他詐欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，
04 基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，對附表所示廖俊鴻、柯琬
05 婷，以附表所示詐騙手法實施詐欺，致其等陷於錯誤，依該
06 詐欺集團成員指示，於附表所示時間，將其等所有如附表所
07 示遭詐騙款項轉入前揭帳戶，旋遭提領。嗣因廖俊鴻、柯琬
08 婷察覺受騙報案，為警循線查獲上情。

09 二、案經廖俊鴻、柯琬婷訴由臺中市政府警察局清水分局報告偵
10 辦。

11 證據並所犯法條

12 一、證據清單及待證事實

13

編號	證據名稱	待證事實
0	被告洪宥嵐於警詢及本署偵查中之供述。	<p>1. 被告雖坦承於前揭時、地，將其申設之上海商業儲蓄銀行帳戶金融卡、密碼交付予他人之事實，然矢口否認有幫助詐欺取財等犯行，辯稱：伊有積欠當舖及高利貸的款項，伊上網看到廣告後，伊與LINE暱稱「志豪」的人聯絡，該人說伊租借帳戶金融卡係供作避稅使用，租借期間會給伊新臺幣10萬元，伊不知道「志豪」拿伊的帳戶去詐騙別人云云。</p> <p>2. 經查：被告於警詢及偵查中雖提出臉書廣告擷圖、其與「志豪」LINE對話紀錄，然檢視該等資料，可知詐欺集團成員係藉由刊登該則廣告以廣徵人頭帳戶，被</p>

		告為謀得高額報酬，率爾應允對方要求交付帳戶金融卡，縱被告以積欠當舖及高利貸的款項、需錢孔急作為辯解，惟此益徵其為用錢，鋌而走險。況被告已係成年人、大學肄業、擔任貨車司機，即難謂其係毫無社會工作經驗人士而受騙。是被告上開所辯，顯係事後卸責之詞，不足採信。
0	證人即告訴人廖俊鴻、柯琬婷於警詢時之指證。	告訴人廖俊鴻、柯琬婷遭詐騙，將其等受騙款項轉入前開帳戶之事實。
0	①告訴人廖俊鴻提出轉帳交易紀錄、其與詐欺集團成員對話紀錄之擷圖。 ②告訴人柯琬婷提出轉帳交易紀錄、其與詐欺集團成員對話紀錄之擷圖。	同上。
0	被告所有前揭上海商業儲蓄銀行帳戶之基本資料及交易明細。	該帳戶為被告所有，且告訴人廖俊鴻、柯琬婷將受騙款項轉入該帳戶，均遭提領之事實。

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。被告行為後，洗錢防制法第14條第1項規定，於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效施行，並改列為第19條第1項。修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒

刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」；修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」是本案經比較新舊法規定結果，以修正後洗錢防制法第19條第1項之規定對被告較為有利，依刑法第2條第1項前段規定，應適用行為後即修正後洗錢防制法第19條第1項規定。

三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第2條第1款、第19條第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。被告以一行為觸犯二罪名及一幫助行為，幫助詐欺集團詐騙告訴人廖俊鴻、柯琬婷等2人，係屬以一行為侵害數法益而觸犯數罪名之想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。又被告以幫助詐欺取財及幫助洗錢之意思，參與詐欺取財及洗錢罪構成要件以外之行為，為幫助犯，依同法第30條第2項規定，得按正犯之刑減輕之。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

檢 察 官 張桂芳

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

書 記 官 宋祖寧

附表

編號	被害人	是否 提告	詐騙手法	轉入時間	轉入帳戶	遭詐騙金額 (新臺幣)
0	廖俊鴻	是	假買賣， 真詐財。	①113年3月 31日12時 41分許	被告前揭 上海商業	①9萬9988元 ②2萬9985元

(續上頁)

01

				②113年3月 31日12時 44分許	儲蓄銀行 帳戶	
0	柯琬婷	是	假買賣， 真詐財。	113年3月31 日13時37分 許	同上	2萬985元