臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度金簡字第48號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 李耀華

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第43415號），被告於訊問程序中自白犯罪（113年度金訴字第3577號），經本院合議庭裁定改由受命法官獨任以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

李耀華幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，累犯，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分增列「被告李耀華於本院訊問程序時之自白」、「告訴人劉思邑於準備程序時之供述」外，其餘均引用如附件所示檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。再刑法之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量，「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。其次，關於民國113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，以前置特定不法行為係刑法第268條意圖營利供給賭博場所罪、意

01 圖營利聚眾賭博罪為例，修正前一般洗錢罪之法定本刑雖為
02 7年以下有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾刑法第268條最
03 重本刑3年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法
04 定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此
05 等對於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響修正前一般
06 洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列。再者，
07 被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布全文31
08 條，除其中第6、11條之施行日期由行政院另定外，其餘條
09 文均於同年0月0日生效。一般洗錢罪於修正前洗錢防制法第
10 14條第1項之規定為「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年
11 以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）500萬元以下罰
12 金」，洗錢防制法第19條則規定為「有第2條各款所列洗錢
13 行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰
14 金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5
15 年以下有期徒刑，併科5,000萬元以下罰金」，修正後洗錢
16 防制法並刪除修正前洗錢防制法第14條第3項之科刑上限規
17 定；至於犯一般洗錢罪之減刑規定，修正前洗錢防制法第16
18 條第2項及修正後洗錢防制法第23條第3項之規定，同以被告
19 在偵查及歷次審判中均自白犯罪為前提，修正後之規定並增
20 列「如有所得並自動繳交全部所得財物」等限制要件（最高
21 法院113年度台上字第4298號判決意旨可資參照）。

22 2. 查被告本案一般洗錢之財物或財產上利益未達1億元，而被
23 告於偵查中否認犯行，訊問程序中始坦認犯行，新法及舊法
24 均不得減輕其刑，是依前開說明，經比較結果，舊法之量刑
25 範圍為有期徒刑2月以上5年以下，新法之法定刑範圍則為有
26 期徒刑6月以上5年以下，應認修正前之規定較有利於被告。

27 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
28 幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
29 法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

30 (三)被告以1個幫助行為，同時觸犯幫助詐欺取財、幫助一般洗
31 錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重論以幫

01 助一般洗錢罪處斷。

02 (四)累犯：

03 查被告前因違反個人資料保護法案件，經本院以112年度中
04 簡字第134號判決判處有期徒刑3月確定，並於112年9月20日
05 徒刑執行完畢等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可
06 佐（見本院卷第17至28頁），被告於受上開有期徒刑執行完
07 畢後，5年內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，依刑法第47
08 條第1項之規定，為累犯。本院參酌偵查檢察官已於起訴書
09 中敘明被告構成累犯之前案記錄及依法應加重之理由，就前
10 階段被告構成累犯之事實，以及後階段應加重其刑之事項均
11 加以闡釋說明並具體指出證明方法，並審酌被告前案與本案
12 罪質雖不相同，然因故意犯罪經徒刑執行完畢，理應產生警
13 惕作用，竟於前案執行完畢後再犯本案之罪，足認其刑罰反
14 應力薄弱，自我反省及行為控管能力均屬不佳，考量被告上
15 開犯罪情節，無應量處最低法定刑，否則有違罪刑相當原
16 則，如加重其所犯法定最低本刑，並無使被告所受刑罰超過
17 其應負擔罪責，及使其人身自由受過苛侵害之情形，爰依刑
18 法第47條第1項規定加重其刑。

19 (五)被告係幫助犯，審酌其幫助詐欺取財及幫助一般洗錢行為並
20 非直接破壞被害人之財產法益，且其犯罪情節較詐欺取財、
21 一般洗錢犯行之正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定，按
22 正犯之刑減輕之。被告就上開加重、減輕事由，爰依法先加
23 後減之。

24 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告率爾提供金融帳戶相關
25 金融資料供詐欺犯罪者詐欺取財，影響社會正常交易安全，
26 其本身雖未實際參與詐欺取財及洗錢的犯罪行為，但竟不顧
27 政府近年來為查緝犯罪，大力宣導民眾勿輕率提供個人申辦
28 之金融帳戶資料而成為詐騙之幫兇，仍交付帳戶資料與他人
29 行騙使用，使犯罪追查趨於複雜，間接助長詐欺犯罪，所為
30 實屬不該；並考量被告終能坦承犯行，然因其自陳沒有調解
31 意願等語（見本院金訴卷第59頁），是未能與告訴人達成調

01 解，賠償其所受損失，酌以告訴人於準備程序中供稱：刑度
02 部分請從重量刑等語（見本院金訴卷第41頁）；兼衡被告自
03 陳大專肄業之教育程度，目前從事記者，月收入約1、2萬
04 元，沒有需扶養之對象，家境清寒（見本院金訴卷第60頁）
05 之智識程度及家庭生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之
06 刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。

07 四、沒收

08 (一)被告行為後，洗錢防制法關於沒收洗錢之財物或財產上利益
09 之規定業已於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效
10 施行。又按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之
11 法律，刑法第2條第2項定有明文，是本案自應直接適用裁判
12 時即修正後洗錢防制法關於沒收洗錢之財物或財產上利益之
13 相關規定。

14 (二)按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
15 屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項定
16 有明文，則該條規定係採取絕對義務沒收主義，並無以屬於
17 被告所有者為限，才應予沒收之限制。查本案告訴人匯入之
18 款項15萬元，雖為本案洗錢之財物，依上開規定，應予沒
19 收，然該等款項業已遭提領一空，有郵局帳戶交易明細在卷
20 可查（見偵卷第77頁），故本院考量該等款項並非被告所
21 有，亦非在其實際掌控中，被告對該等洗錢之財物不具所有
22 權或事實上處分權，若對被告宣告沒收該等款項，將有過苛
23 之虞，爰依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收。

24 (三)本案並無證據足認被告確有因本案犯行而已實際取得任何對
25 價，或因而獲取犯罪所得，自無從遽認被告有何實際獲取之
26 犯罪所得，爰不予諭知沒收或追徵其價額。

27 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
28 簡易判決處刑如主文。

29 六、如不服本簡易判決，得於收受簡易判決送達後20日內，經本
30 庭向本院管轄第二審之合議庭提起上訴（須附繕本）。

31 本案經檢察官張聖傳提起公訴，檢察官蕭如娟到庭執行職務。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
02 刑事第二庭 法官 鄭雅云

03 以上正本證明與原本無異。

04 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
05 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

06 書記官 陳慧君

07 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

08 附件：

09 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書 同股

10 113年度偵字第43415號

11 被 告 李耀華 男 66歲（民國00年00月00日生）

12 住○○市○○區○○路000巷0號

13 國民身分證統一編號：Z000000000號

14 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
15 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、李耀華前因違反個人資料保護法案件，經臺灣臺中地方法院
18 以112年度中簡字第134號判決判處有期徒刑3月確定，於民
19 國112年9月20日執行完畢。詎其仍不知警惕，其可預見提供
20 金融機構帳戶供不詳身分之人使用，可能遭利用於遂行財產
21 上犯罪之目的，且可能產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追
22 訴、處罰之效果，竟基於幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之不
23 確定故意，於113年1月1、2日8、9時許，在臺中市○○路0
24 段00○○號全家台中西屯門市，將其申辦中華郵政股份有限
25 公司帳號00000000000000號帳戶（下稱本案中華郵政帳戶）
26 之存摺、金融卡及密碼，寄予真實姓名年籍不詳之詐欺集團
27 成員，以此方式幫助詐欺集團不詳成員遂行詐欺取財及一般
28 洗錢犯行。嗣詐欺集團不詳成員於取得前揭帳戶資料後，即
29 共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及一般洗錢之犯
30 意聯絡，於113年1月8日11時36分許，接續以Messenger及LI

01 NE向劉思邑謊稱其為屏東高中李盛鋒老師，欲購買沙發1組
02 及茶几1組；請幫忙代購油漆38桶並支付訂金云云，致劉思
03 邑因而陷於錯誤，遂依指示於113年1月15日12時40分許、12
04 時41分許及12時45分許，轉帳新臺幣（下同）5萬元、5萬元
05 及5萬元至本案中華郵政帳戶，該詐欺集團不詳成員再將劉
06 思邑匯入之款項全數提領一空，以此方式製造金流斷點，而
07 掩飾、隱匿該詐欺款項真正之去向及所在。嗣劉思邑察覺有
08 異，始知受騙，報警循線查獲。

09 二、案經劉思邑訴由臺中市政府警察局第六分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、證據清單：

12

編號	證據名稱	待證事實
1	被告李耀華於警詢及本署偵查中之供述	被告固坦承本案中華郵政帳戶係其申辦及使用，惟辯稱：因對方以社會局關心伊，並表示年關將近，會有錢匯到伊帳戶，帶伊到車上寫資料，要伊配合提款，對方請伊提供身分證及存摺，伊知道不行，之後對方帶伊去郵局變更密碼，存摺及金融卡伊沒有交給對方；伊不知道對方真實姓名、聯絡電話及地址，伊沒有要求看對方識別證；本案中華郵政帳戶自113年1月1日起至113年1月31日止之款項並非伊提領；於113年1月1、2日8、9時許，在臺中市○○路0段00○○號全家門市，將中華郵

01

		政帳戶之存摺、金融卡及密碼寄予他人等語。
2	證人即告訴人劉思邑於警詢中之證述	證人劉思邑遭詐騙如附表所示金額至本案中華郵政帳戶。
4	告訴人劉思邑提供之LINE對話紀錄、轉帳交易結果列印資料及臺幣轉帳列印資料	證明告訴人劉思邑遭詐騙而於113年1月15日12時40分許、12時41分許及12時45分許，轉帳5萬元、5萬元及5萬元至本案中華郵政帳戶。
5	被告中華郵政帳戶之開戶基本資料及交易往來明細	證明本案中華郵政帳戶係被告申辦及使用，告訴人劉思邑遭詐騙而匯款至本案中華郵政帳戶。

02 二、對被告辯解不予採信之說明：

03 詢據被告李耀華矢口否認有幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之
04 犯行，辯稱：於113年1月1、2日8、9時許，在臺中市○○區
05 ○○路0段00○○號全家台中西屯店，將本案中華郵政帳戶
06 之金融卡及密碼寄予他人；因對方表示為社會局人員，主動
07 找伊，關心伊，並表示年關將近，會有錢匯到伊帳戶，帶伊
08 到車上寫資料，要伊配合提款，對方請伊提供身分證及存
09 摺，伊知道不行，之後對方帶伊去郵局變更密碼，存摺及金
10 融卡伊沒有交給對方；伊不知道對方真實姓名、聯絡電話及
11 地址，伊沒有要求看對方識別證；本案中華郵政帳戶自113
12 年1月1日起至113年1月31日止之款項並非伊提領；於113年1
13 月1、2日8、9時許，在臺中市○○路0段00○○號全家門
14 市，將中華郵政帳戶之存摺、金融卡及密碼寄予他人等語。
15 經查：

16 (一)金融機構帳戶為個人理財之工具，申請開設金融帳戶並無任
17 何特殊之限制，一般民眾皆可以存入最低開戶金額之方式自

01 由申請開戶，並得同時在不同金融機構申請多數存款帳戶使用
02 用，乃眾所週知之事實，如有不以自己名義申請開戶，反以
03 其他方式向不特定人蒐集他人之金融機構帳戶使用，衡諸常
04 情，應能合理懷疑該蒐集帳戶之人係欲利用人頭帳戶以收取
05 犯罪所得之不法財物。況且，如取得他人金融機構帳戶之金
06 融卡及密碼，甚至網路銀行帳密資料，即得經由該帳戶提、
07 匯款項，是以將自己所申辦之金融帳戶之上述資料交付予欠
08 缺信賴關係之人，即等同將該帳戶之使用權限置於自己之支
09 配範疇外。又我國社會近年來，因不法犯罪集團利用人頭帳
10 戶作為渠等詐騙或其他財產犯罪之取贓管道，以掩飾真實身
11 分、逃避司法單位查緝，同時藉此方式使贓款流向不明致難
12 以追回之案件頻傳，復廣為媒體報導且迭經政府宣傳，故民
13 眾不應隨意將金融帳戶交予不具信賴關係之人使用，以免涉
14 及幫助詐欺或其他財產犯罪之犯嫌，而此等觀念已透過教
15 育、政府宣導及各類媒體廣為傳達多年，已屬我國社會大眾
16 遍具備之常識。經查，被告於案發時為成年人，學歷為大
17 學肄業，從事汽車修護及銷售業務等情，業據被告供陳在
18 卷，且依卷內事證尚無證據證明其有智識程度顯著欠缺或低
19 下之情形，堪認被告應為具相當社會生活及工作經驗之成年
20 人，則依被告之通常知識及生活經驗，當已理解金融帳戶之
21 申辦難易度及個人專屬性，而能預見向他人收購、租借或以
22 其他緣由、方法取得使用金融帳戶者，其目的係藉該人頭帳
23 戶取得不法犯罪所得，達到掩飾、隱匿不法財產實際取得人
24 身分之效果，被告對此自無諉為不知之理。

25 (二)又申辦金融帳戶需填載申請人之姓名、年籍、地址等個人資
26 料，且須提供身分證明文件以供查核，故金融帳戶資料可與
27 持有人真實身分相聯結，而成為檢、警機關追查犯罪行為人
28 之重要線索，是詐欺份子為避免遭查緝，於下手實施詐騙
29 前，自會先取得與自身無關聯且安全無虞、可正常存提款使
30 用之金融機構帳戶以供被害人匯入款項及提領之用；是犯罪
31 者如有利用他人金融帳戶之需求，當擇其自願提供者，倘帳

01 戶使用權人係在違反本人意思之情況下喪失存摺、金融卡之
02 占有或洩漏密碼，勢將即時報案、掛失，以避免損失，如此
03 犯罪者縱取得其帳戶，非僅徒勞，更將自陷於遭指認犯罪之
04 風險，是為確保所取得之金融帳戶於一定期間內處於堪用狀
05 態，犯罪者每商得使用權人同意，始利用其帳戶遂行犯罪。
06 況一般人欲操作自動提款機提領款項，須先輸入正確之密
07 碼，方得順利使用金融卡提領該帳戶內之款項，持有金融卡
08 之人若非得該帳戶所有人之同意或授權而知悉金融卡之密
09 碼，而欲以隨機輸入數字號碼之方式猜中正確之密碼而領取
10 款項，以現今金融卡密碼設計之精密程度而言，其機率實屬
11 微乎其微，且銀行為免發生此類狀況，對於提款密碼輸入錯
12 誤亦均設有3次或5次之限制，逾此次數即由自動櫃員機沒入
13 金融卡，亦為社會周知之事實，是使用本案中華郵政帳戶之
14 金融卡領取告訴人劉思邑所匯入款項之人當無以任意猜測密
15 碼方式而成功領取款項之可能，且於告訴人匯款後迅速提領
16 款項，顯見該金融卡之密碼當係由被告所告知，從而亦足認
17 定本案中華郵政帳戶之金融卡及密碼等確係由被告交付予真
18 實姓名年籍不詳之人於作為詐欺他人指示匯款使用甚明。查
19 被告陳稱：因對方自稱社會局人員，於113年1月1、2日8、9
20 時許，在臺中市○○路0段00○○號全家門市，將中華郵政
21 帳戶之存摺、金融卡及密碼寄出等語，又被告自陳伊知道那
22 是假的，但伊不能尋求保護，因為伊行動不便等語，惟被告
23 亦陳稱：對方帶伊前往郵局更換密碼等語，若被告果真遭其
24 他人逼迫，恐危及其生命、身體安全，當趁機向郵局辦理之
25 人員或郵局內駐衛警人員求援，方為正辦，然惟被告不僅未
26 求助、求援，反配合辦理變更密碼事宜，並將所辦理之金融
27 卡密碼及金融卡、存摺寄予詐欺集團成員使用，足認被告係
28 自願變更本案中華郵政帳戶之金融卡密碼，並交付該帳戶之
29 金融卡及密碼，顯見被告主觀上確實有供他人任意使用其金
30 融帳戶以供提領款項，且縱使是供詐欺行為所用，也不以為
31 意之主觀想法，是被告主觀上具有幫助詐欺取財及幫助一般

01 洗錢之不確定故意，堪以認定。又被告所為係參與詐欺取財
02 及一般洗錢等罪構成要件以外之行為，且無證據足認其係以
03 正犯而非以幫助犯之犯意參與上述犯罪，依「罪證有疑，利
04 於被告」之證據法則，自不得遽為不利於被告事實之認定，
05 應認其所為僅屬幫助正犯遂行犯罪之行為。綜上所述，被告
06 幫助他人詐欺取財及幫助一般洗錢之犯行，堪予認定。

07 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
08 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
09 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
10 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
11 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
12 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
13 金。」修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各
14 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
15 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
16 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
17 元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條
18 第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
19 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
20 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
21 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
22 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。故被告所為，係犯刑
23 法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之
24 幫助一般洗錢及刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫
25 助詐欺取財等罪嫌。又被告以提供前開金融帳戶與詐欺集團
26 不詳成員之一行為，幫助不詳詐欺集團不詳成員對告訴人劉
27 思邑實施詐欺取財及一般洗錢犯行，同時觸犯上開二罪名，
28 為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重以幫助一
29 般洗錢罪處斷。又被告所犯為幫助犯，其並未實際參與詐欺
30 取財及一般洗錢犯行，所犯情節較正犯輕微，請依刑法第30
31 條第2項規定減輕其刑。被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑

01 執行完畢，此有本署刑案資料查註紀錄表及臺灣臺中地方法
02 院112年度中簡字第134號刑事簡易判決在卷可稽，其於有期
03 徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該
04 當刑法第47條第1項之累犯。被告所犯前案之犯罪類型、罪
05 質、手段與法益侵害結果雖與本案犯行不同，然二者均屬故
06 意犯罪，彰顯其法遵循意識不足，本案甚且具體侵害他人法
07 益，佐以本案犯罪情節、被告之個人情狀，依累犯規定加重
08 其刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使
09 被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，故請依刑法第47條
10 第1項規定，加重其刑。

11 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

12 此 致

13 臺灣臺中地方法院

14 中 華 民 國 113 年 9 月 19 日

15 檢 察 官 張聖傳

16 本件正本證明與原本無異

17 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

18 書 記 官 洪承鋒

19 附錄本案論罪科刑法條

20 刑法第30條：

21 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
22 亦同。

23 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

24 修正前洗錢防制法第14條第1項：

25 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
26 幣500萬元以下罰金。

27 刑法第339條第1項：

28 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

- 01 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
- 02 金。