臺灣臺中地方法院刑事判決

114年度金訴字第189號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 李展旭

住○○市○○區○○路0段000號2樓

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第559
91號），被告於本院準備程序就被訴事實為有罪之陳述，經告知
簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由
受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

李展旭三人以上共同犯詐欺取財未遂罪，處有期徒刑捌月。

扣案如附表編號1至5所示之物均沒收之。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除增列「被告李展旭於本院準備程序
及審理時之自白」為證據外，其餘均引用檢察官起訴書之記
載（如附件）。

二、論罪科刑

(一)、刑罰責任之評價與法益之維護息息相關，對同一法益侵害為
雙重評價，是過度評價；對法益之侵害未予評價，則為評價
不足，均為法之所禁。又加重詐欺罪，係侵害個人財產法益
之犯罪，其罪數之計算，核與參與犯罪組織罪之侵害社會法
益有所不同，審酌現今詐欺集團之成員皆係為欺罔他人，騙
取財物，方參與以詐術為目的之犯罪組織。倘若行為人於參
與詐欺犯罪組織之行為繼續中，先後多次為加重詐欺之行
為，因參與犯罪組織罪為繼續犯，犯罪一直繼續進行，直至
犯罪組織解散，或其脫離犯罪組織時，其犯行始行終結。故
該參與犯罪組織與其後之多次加重詐欺之行為皆有所重合，
然因行為人僅為一參與犯罪組織行為，侵害一社會法益，屬
單純一罪，應僅就「該案中」與犯罪組織罪時間較為密切之
首次加重詐欺犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪之想像

01 競合犯，而其他之加重詐欺犯行，祇需單獨論罪科刑即可，
02 無需再另論以參與犯罪組織罪，以避免重複評價。（最高法院
03 110年度台上字第2066號判決意旨參照）。經查，本案依
04 卷內現存事證，足認被告李展旭所涉對告訴人張詠超所為之
05 加重詐欺犯行，為本案之首次加重詐欺犯行，自應就其此次
06 加重詐欺犯行論以參與犯罪組織罪。

07 (二)、核被告所為，係犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三
08 人以上共同犯詐欺取財未遂罪、同法第210條、第216條之行
09 使偽造私文書罪、同法第212條、第216條之行使偽造特種文
10 書罪、組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織
11 罪、洗錢防制法第19條第2項、第1項之一般洗錢未遂罪。起
12 訴意旨認被告洗錢犯行已既遂，容有誤會，因此部分罪名並
13 無變更，僅既遂、未遂之不同，尚無庸變更起訴法條。又本
14 案詐欺集團成員雖係使用網際網路在臉書刊登虛偽不實之投
15 資網頁向告訴人施行詐騙，致告訴人信以為真而交付財物，
16 然被告在本案詐欺集團內僅負責向告訴人收款之工作，對於
17 集團其他成員係以何種方式詐欺告訴人，實無從置喙及得
18 悉，且依卷內事證，亦無從證明被告有於事前參與詐騙手法
19 之謀議，或為實施詐騙之實際行為人，自難認被告知悉或預
20 見此部分係以網際網路之方式實行詐欺，無從認被告此部分
21 行為構成刑法第339條之4第1項第3款之加重條件，起訴意旨
22 此部分容有誤會，惟此僅涉及加重條件之增減，仍屬實質上
23 一罪，尚無庸變更起訴法條，所起訴之犯罪事實亦無減縮，
24 僅須於判決理由中敘明無此加重條件即可，無庸就此不存在
25 之加重條件，說明不另為無罪之諭知（最高法院98年度台上
26 字第5966號判決意旨參照），從而起訴意旨認被告應依詐欺
27 犯罪危害防制條例第44條第1項規定加重其刑，容有未洽，
28 併此敘明。

29 (三)、共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍以內，各自分擔犯
30 罪行為之一部，彼此協力、相互補充以達其犯罪之目的者，
31 即應對於全部所發生之結果，共同負責，故不以實際參與犯

01 罪構成要件行為或參與每一階段之犯罪行為為必要。又共同
02 正犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為限，即有間接
03 之聯絡者，亦包括在內（最高法院107年度台上字第4444號
04 判決意旨參照）。被告參與本案詐欺集團，雖未親自實施詐
05 騙行為，而推由同犯罪集團之其他成員為之，但被告、「A
06 n」、「象神」及本案詐欺集團其他不詳成員間，就本案詐
07 欺犯行分工，堪認被告、「An」、「象神」及參與上開犯行
08 之其餘不詳成員間，具有相互利用之共同犯意，各自分擔部
09 分犯罪行為，而就上開加重詐欺取財及一般洗錢犯行，具有
10 犯意聯絡與行為分擔，為共同正犯。

11 (四)、按刑法上之「署押」，乃指於紙張或物體上簽署之姓名或其
12 他符號，以表示其承認所簽署文書之效力，與印文有同一效
13 力（最高法院86年度台上字第47號判決可資參照）。被告冒
14 用「王柏翔」之名義於如附表編號3所示之收據偽造「王柏
15 翔」署押之行為、偽造「王柏翔」印章及於如附表編號3所
16 示收據上偽造印文之行為，均係偽造文書之階段行為，其偽
17 造文書後復持以行使，係偽造私文書之階段行為，且就偽造
18 私文書之低度行為復為其後行使之高度行為所吸收，不另論
19 罪。

20 (五)、復按刑法上一行為而觸犯數罪名之想像競合犯存在之目的，
21 在於避免對於同一不法要素予以過度評價，其所謂「同一行
22 為」係指所實行者為完全或局部同一之行為而言。因此刑法
23 修正刪除牽連犯之規定後，於修正前原認屬於方法目的或原
24 因結果之不同犯罪，其間果有實行之行為完全或局部同一之
25 情形，應得依想像競合犯論擬（最高法院97年度台上字第34
26 94號判決參照）。被告所為，係一行為觸犯上開數罪名之想
27 像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同犯
28 詐欺取財未遂罪處斷。

29 (六)、按未遂犯之處罰，以有特別規定者為限，並得按既遂犯之刑
30 減輕之，刑法第25條第2項定有明文。本件被告所為，係犯
31 三人以上共同犯詐欺取財未遂罪，爰依前開規定，減輕其

01 刑。

02 (七)、被告於偵查及審理時均自白犯罪，且無犯罪所得（見偵卷第
03 137頁，本院卷第62頁），卷內亦無證據證明其有犯罪所
04 得，故被告所為三人以上共同詐欺取財未遂犯行，應依詐欺
05 犯罪危害防制條例第47條前段之規定減輕其刑，並遞減輕
06 之。

07 (八)、想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從一
08 重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一
09 罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而
10 為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯
11 罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，
12 包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑
13 時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第
14 55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不
15 論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定
16 刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併
17 評價在內（最高法院108年度台上字第4405、4408號判決意
18 旨參照）。準此：

19 1、參與犯罪組織者，其參與情節輕微者，得減輕或免除其刑，
20 組織犯罪防制條例第3條第1項但書定有明文。查被告參與詐
21 欺集團犯罪組織，依指示向告訴人收款，增加告訴人追回款
22 項之困難度，難認被告參與犯罪組織之情節輕微，即無依上
23 開規定減免其刑之餘地。

24 2、組織犯罪防制條例第8條第1項規定：「犯第3條之罪自首，
25 並自動解散或脫離其所屬之犯罪組織者，減輕或免除其刑；
26 因其提供資料，而查獲該犯罪組織者，亦同；偵查及歷次審
27 判中均自白者，減輕其刑。」及洗錢防制法第23條第2項、
28 「犯第19條至第21條之罪，於犯罪後自首，如有所得並自動
29 繳交全部所得財物者，減輕或免除其刑」、第23條第3項規
30 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
31 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」，本案卷存

01 證據無法證明被告就參與犯罪組織及洗錢未遂之犯行有自首
02 之情形，故無從依組織犯罪防制條例第8條第1項前段或洗錢
03 防制法第23條第2項前段規定減輕或免除其刑，又被告就本
04 案參與犯罪組織及洗錢未遂部分，於偵查及審判中均坦承不
05 諱（見偵卷第137頁，本院卷第62頁），且無犯罪所得，本
06 應依前開規定減輕其刑，然其所犯參與犯罪組織罪、一般洗
07 錢未遂罪部分，已從一重論處三人以上共同詐欺取財未遂
08 罪，而無從再適用上開條項規定減刑，然本院於後述量刑時
09 仍當一併衡酌該部分減輕其刑事由，附此敘明。

10 (九)、爰以行為人之責任為基礎，審酌近年來詐欺案件頻傳，行騙
11 手段日趨集團化、組織化、態樣繁多且分工細膩，每每造成
12 廣大民眾受騙，損失慘重，被告正值青年、四肢健全，有從
13 事勞動或工作之能力，不思循正當管道獲取財物，雖未直接
14 詐騙告訴人，惟其擔任向告訴人收款之工作，屬犯罪不可缺
15 少之環節，危害社會治安與經濟金融秩序，復斟酌其參與犯
16 罪程度屬被動接受指示，非主導犯罪之核心角色，本案僅止
17 於未遂階段，尚未造成告訴人實際財物損失，兼衡及被告之
18 犯罪動機、目的，犯後坦承犯行、素行、及其自述之智識程
19 度、職業、家庭生活經濟狀況等一切情狀（見本院卷第63至6
20 4頁），量處如主文所示之刑，另被告所為之想像競合犯之洗
21 錢防制法第19條第2項、第1項之輕罪，固有應併科罰金刑之
22 規定，惟本院整體觀察被告所為侵害法益之類型、程度、經
23 濟狀況，以及所宣告有期徒刑刑度對於刑罰儆戒作用等各
24 情，經充分評價行為之不法及罪責內涵後（最高法院111年度
25 台上字第977號判決意旨參照），認無必要再併科輕罪之罰金
26 刑，附此敘明。

27 三、沒收

28 (一)、按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行
29 為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。次按
30 偽造之文書已依刑法第38條第1項第2款之規定沒收，至於其
31 上偽造之印文、署押部分，因文書既已沒收，印文、署押即

01 屬偽造文書之一部分，已因文書之沒收而包括在內，自毋庸
02 另為沒收之諭知(最高法院94年度台上字第683號、100年度
03 台上字第683號判決意旨參照)。

04 (二)、按詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
05 否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定有
06 明文。經查，扣案如附表編號1、3至5所示之物均係供本案
07 犯罪所用之物，業據被告供陳明確(見本院卷60頁)，爰均
08 依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定宣告沒收之。又
09 本案扣案如附表編號3所示之偽造收據，業經諭知沒收，該
10 文書上之印文及署押，屬於該文書之一部分，依前揭說明，
11 已因文書之沒收而包括在內，自無須再重複為沒收之諭知，
12 併此敘明。

13 (三)、次按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪
14 行為人者，得沒收之，刑法第38條第2項定有明文。扣案如
15 附表2所示之工作證，均係預備供犯罪所用之物，業據被告
16 供述在卷(見本院卷第60頁)，爰均依刑法第38條第2項之規
17 定宣告沒收。

18 (四)、另據被告供稱：本案並未取得報酬等語(見本院卷第62頁)，
19 卷內亦無證據證明被告確獲有犯罪所得，亦不予宣告沒收
20 之。又如附表編號6所示之物，業已發還與告訴人，此有贓
21 物認領保管單1份在卷可參(見偵卷第41頁)，爰不予宣告沒
22 收之。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

25 本案經檢察官廖云婕提起公訴，檢察官蔡如琳到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

27 刑事第十五庭 法 官 張雅涵

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
02 逕送上級法院」。

03 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
04 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

05 書記官 黃羽瑤

06 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

07 附錄本案論罪科刑法條

08 中華民國刑法第339條之4

09 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
10 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

11 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

12 二、三人以上共同犯之。

13 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
14 對公眾散布而犯之。

15 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
16 電磁紀錄之方法犯之。

17 前項之未遂犯罰之。

18 中華民國刑法第216條

19 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

20 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
21 事項或使登載不實事項之規定處斷。

22 中華民國刑法第210條

23 （偽造變造私文書罪）

24 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
25 期徒刑。

26 中華民國刑法第212條

27 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
28 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處

01 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

02 組織犯罪防制條例第3條

03 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
04 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
05 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
06 者，得減輕或免除其刑。

07 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
08 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
09 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

10 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

11 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

12 三、購買商品或支付勞務報酬。

13 四、履行債務或接受債務協商之內容。

14 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

15 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

16 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

17 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
18 務員解散命令三次以上而不解散。

19 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

20 洗錢防制法第19條

21 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
22 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
23 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
24 以下罰金。

25 前項之未遂犯罰之。

26 附表

27

編號	物品	備註
1	偽造之「王柏翔」工作證1	供本案犯罪所用之物。

01

	張 (智嘉投資股份有限公司)	(偵卷第43頁)
2	偽造之「王柏翔」工作證2張(智嘉投資股份有限公司、文祥投資股份有限公司)	預備供犯罪所用之物。 (偵卷第43頁)
3	113年11月14日智嘉投資股份有限公司收據1張	供本案犯罪所用之物。 (偵卷第43頁)
4	偽造之「王柏翔」印章1顆	供本案犯罪所用之物。 (偵卷第43頁)
5	iPhone行動電話1支	供本案犯罪所用之物。
6	新臺幣800000元	已發還。

02

臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

03

113年度偵字第55991號

04

被 告 李展旭 男 22歲 (民國00年0月00日生)

05

住○○市○○區○○路0段000號2樓

06

(現於法務部○○○○○○○○○羈

07

押 中)

08

國民身分證統一編號：Z000000000號

09

上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

11

犯罪事實

12

一、李展旭於民國113年11月間，加入真實姓名年籍不詳通訊軟體Telegram暱稱「An」、「象神」之人所屬，3人以上、以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性及結構性之詐欺集團犯罪組織，擔任「車手」之工作，即負責向被害人面交收取詐騙款項之工作。李展旭與真實姓名年籍不詳Telegram暱稱「An」、「象神」之人及其他詐欺集團成員（下稱本案詐欺

17

01 集團)，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐
02 欺取財、掩飾隱匿詐欺取財犯罪所得去向及所在之、行使偽
03 造特種文書及行使偽造私文書之犯意聯絡，由本案詐欺集團
04 某不詳成員於113年9月12日11時26分前某時許，透過社交軟
05 體Facebook張貼投資廣告，進而以通訊軟體LINE暱稱「智嘉
06 客服子涵」、「智嘉客服No.158」與張詠超聯繫，佯稱下載
07 智嘉APP投資保證獲利等語，致張詠超陷於錯誤，遂依本案
08 詐欺集團不詳成員之指示陸續匯款，然張詠超察覺有異，報
09 案後與警方配合，由張詠超於113年11月14日18時30分前某
10 時許，與本案詐欺集團約定於113年11月14日18時30分，在
11 址設臺中市大里區仁化路343之1之全家便利商店（下稱本案
12 超商）交付新臺幣（下同）80萬元。嗣由李展旭依「An」指
13 示，印製偽造之印有「智嘉投資股份有限公司」、公司法人
14 「葉培城」之印文，並於「經手人」欄位偽簽及蓋印「王柏
15 翔」姓名之有價證券專用帳戶收據（下稱本案收據），於11
16 3年11月14日18時30分許，由李展旭出具本案詐欺集團成員
17 事前提供之印有「智嘉投資股份有限公司王柏翔」之工作
18 證，至本案超商向張詠超收取80萬元，並交付本案收據予張
19 詠超以行使時，旋遭埋伏員警逮捕而未遂。並扣得「智嘉投
20 資股份有限公司收據」1張、偽造「文祥投資股份有限公
21 司」工作證1張及「智嘉投資股份有限公司」工作證2張、木
22 頭印章(王柏翔名)1顆、Apple手機1支、現金80萬元(已發還
23 張詠超)，而查悉上情。

24 二、案經張詠超訴由臺中市政府警察局霧峰分局報告偵辦。

25 證據並所犯法條

26 一、上開犯罪事實，業據被告李展旭於警詢及本署偵查中坦承不
27 諱，核與證人即告訴人張詠超於警詢中指述遭訛詐之情大致
28 相符，復有員警職務報告、臺中市政府警察局霧峰分局搜
29 索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單、現場照
30 片、扣押物照片、被告與本案詐欺集團成員間手機對話紀錄
31 翻拍照片、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政

01 府警察局霧峰分局仁化派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格
02 式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、告訴人
03 與本案詐欺集團LINE對話紀錄截圖等在卷可憑，足認被告之
04 自白與事實相符，其犯嫌堪予認定。

05 二、經查，被告行為時，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日
06 公布，並自同年8月2日起生效施行。核被告李展旭所為，係
07 犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織、刑法
08 第339條之4第2項、第1項第2款、第3款之加重詐欺取財未
09 遂、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢、刑法
10 第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、刑法第216條、
11 第210條之行使偽造私文書等罪嫌。被告偽造印文、特種文
12 書及私文書之低度行為，為行使偽造私文書之高度行為吸
13 收，請均不另論罪。被告與「An」及其等所所屬之本案詐欺
14 集團成員間就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請依共同
15 正犯論處。又被告犯之加重詐欺取財未遂、行使偽造特種文
16 書、行使偽造私文書及一般洗錢等罪嫌，各罪行為之重要部
17 分局部重疊，依一般社會通念，評價為一行為較為妥適，屬
18 一行為同時觸犯數罪名之想像競合犯，請依刑法第55條前段
19 規定，從一重論以3人以上共同犯之詐欺取財未遂罪嫌。又
20 被告犯刑法第339條之4第1項第2、3款之3人以上利用網際網
21 路詐欺取財罪，請依詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項之
22 規定，加重其刑二分之一。而扣得本案收據1張，分別蓋有
23 偽造之「智嘉投資股份有限公司」、「葉培城」及「王柏
24 翔」之印文，請依刑法第219條規定，予以宣告沒收。扣案
25 之偽造「工作證」3張、「收據」1張、木頭印章1顆及Apple
26 手機1支，均為被告所有，並供犯罪之用，且屬被告所有，
27 請均依同法第38條第2項規定，宣告沒收之，並於全部或一
28 部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第4項規定，追徵其
29 價額。末查，案內並無證據可佐被告已經事前收取違法報
30 酬，爰不就其犯罪所得聲請宣告沒收，併此指明。

31 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣臺中地方法院
03 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
04 檢 察 官 廖云婕

05 本件正本證明與原本無異
06 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
07 書 記 官 黃芹恩

08 所犯法條

09 組織犯罪防制條例第3條

10 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下
11 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以
12 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參
13 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

14 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
15 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
16 者，處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金：

17 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

18 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

19 三、購買商品或支付勞務報酬。

20 四、履行債務或接受債務協商之內容。

21 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

22 以第 2 項之行為，為下列行為之一者，亦同：

23 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

24 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
25 務員解散命令三次以上而不解散。

26 第 2 項、前項第 1 款之未遂犯罰之。

27 中華民國刑法第216條

28 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

29 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
30 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

31 中華民國刑法第212條

01 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
02 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
03 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

04 中華民國刑法第210條

05 （偽造變造私文書罪）

06 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
07 有期徒刑。

08 中華民國刑法第339條之4

09 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
10 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

11 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

12 二、三人以上共同犯之。

13 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
14 對公眾散布而犯之。

15 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
16 電磁紀錄之方法犯之。

17 前項之未遂犯罰之。

18 修正後洗錢防制法第19條

19 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
20 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
21 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
22 臺幣 5 千萬元以下罰金。

23 前項之未遂犯罰之。