

臺灣臺中地方法院刑事附帶民事判決

114年度附民字第70號

原告 吳玫姿 （現另案於法務部○○○○○○○○○○執

被告 溫美珍

上列被告經原告提起刑事附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

事 實

一、原告訴之聲明及陳述如附件刑事附帶民事起訴狀所載。

二、被告未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。

理 由

一、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；提起附帶民事訴訟，應於刑事訴訟起訴後第二審辯論終結前為之；又法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第487條第1項、第488條前段、第502條第1項定有明文。是附帶民事訴訟之提起，必以刑事訴訟程序之存在為前提，若刑事訴訟未經提起公訴或自訴，即不得對於應負賠償責任之人，提起附帶民事訴訟，刑事法院即應以原告之訴為不合法，依同法第502條第1項規定以判決駁回之（最高法院107年度台附字第9號判決意旨參照）。又附帶民事訴訟之管轄，以刑事訴訟為標準，民事訴訟法上關於普通審判籍及特別審判籍之規定，並不適用，如認為附帶民事訴訟為繁難，僅得移送同級法院之民事庭審判，蓋附帶民事訴訟並無獨立之管轄法院，其管轄常隨刑事訴訟而轉移，故刑事訴訟法第489條規定，法院就刑事訴訟為第6條第2項，第8條至第10條合併審判，及指定或移轉管轄之裁定者，視為就附帶民事訴訟有同一之裁定，就刑事訴訟諭知管轄錯誤，及移送該案件者，應併就附帶民事訴訟，為同一之諭知，以貫

01 徹附帶之本旨；是故，刑事訴訟法第504條第1項規定「法院
02 認附帶民事訴訟確係繁雜，非經長久時日不能終結其審判
03 者，得以合議裁定移送該法院之民事庭」，所謂之「該法院
04 之民事庭」，應指與管轄刑事訴訟案件之刑事庭同屬之法院
05 民事庭而言，殊無准刑事訴訟與附帶民事訴訟分屬二不同法
06 院管轄之餘地，否則即與附帶之旨有違（最高法院90年度第
07 5次刑事庭會議意旨參照）。

08 二、查原告吳玟姿於民國113年12月31日具狀向本院提起附帶民
09 事訴訟，有刑事附帶民事起訴狀上所蓋之法務部○○○○○
10 ○○○○收狀章記載日期可查。惟查，被告溫美珍並無刑事
11 訴訟繫屬本院，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。
12 而被告因違反洗錢防制法等罪嫌，前經臺灣桃園地方法院11
13 3年度金訴字第422號判決，原告雖為該案之被害人，然被告
14 前揭案件係由臺灣桃園地方法院審理，有臺灣高等法院被告
15 前案紀錄表存卷可按。是被告所涉前揭刑事訴訟程序之審判
16 法院為臺灣桃園地方法院，而非本院，被告既無刑事訴訟繫
17 屬本院，原告向本院提起刑事附帶民事訴訟，程序不合法，
18 應予駁回。

19 三、應依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
21 刑事第十一庭 法 官 李依達

22 得上訴。

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
27 逕送上級法院」。

28 書記官 許采婕

29 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日