

臺灣臺中地方法院刑事判決

115年度審原金訴字第96號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 蔣碩哲

(現另案於法務部○○○○○○○○○羈押中)

選任辯護人 金湘惟律師(法扶律師)

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴(115年度偵緝字第685號、115年度少連偵緝字第10號)，本院依簡式審判程序判決如下：

主 文

蔣碩哲犯如附表一所示之罪，各處如附表一主刑欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年肆月。

如附表二所示之物，沒收之。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據名稱，均引用附件檢察官起訴書之記載，另證據部分補充被告於本院審理時自白認罪。

二、論罪科刑部分：

(一)新舊法比較問題：

按詐欺犯罪危害防制條例於民國113年7月31日公布制定，除其中第19條、第20條、第22條、第24條、第39條第2項至第5項有關流量管理措施、停止解析與限制接取處置部分及第40條第1項第6款之施行日期由行政院定之外，其餘自同年0月0日生效。該條例第2條第1款第1目所定之「詐欺犯罪」，係指犯刑法第339條之4之罪。嗣詐欺犯罪危害防制條例第7條至第11條、第13條、第42條、第43條、第44條、第46條、第47條及第50條又於115年1月21日修正公布，自同年00日生效。茲就與本案有關部分比較新舊法如下：

1.罪名部分之比較：

(1)115年1月21日修正前詐欺犯罪危害防制條例第43條係規

01 定：「犯刑法第339條之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上
02 利益達新臺幣500萬元者，處3年以上10年以下有期徒刑，
03 得併科新臺幣3000萬元以下罰金。因犯罪獲取之財物或財
04 產上利益達新臺幣1億元者，則處5年以上12年以下有期徒
05 刑，得併科新臺幣3億元以下罰金」；修正後之第43條則
06 規定：「犯刑法第339條之4之罪，使人交付之財物或財產
07 上利益達新臺幣100萬元者，處3年以上10年以下有期徒
08 刑，得併科新臺幣3000萬元以下罰金。使人交付之財物或
09 財產上利益達新臺幣1000萬元者，處5年以上12年以下有
10 期徒刑，得併科新臺幣3億元以下罰金。使人交付之財物
11 或財產上利益達新臺幣1億元者，處7年以上有期徒刑，得
12 併科新臺幣五億元以下罰金」。可見修正後大幅降低適用
13 門檻並提高刑度。

14 (2)115年1月21日修正前詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項
15 規定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形
16 之一者，依該條項規定加重其刑二分之一：一、並犯同條
17 項第1款、第3款或第4款之一。二、在中華民國領域外以
18 供詐欺犯罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯
19 之」；修正後之第44條第1項則規定：「犯刑法第339條之
20 4第1項第2款之罪，有下列情形之一者，依該條項規定加
21 重其刑二分之一：一、並犯同條項第1款、第3款或第4款
22 之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯罪所用之設備，
23 對於中華民國領域內之人犯之。三、教唆、幫助或利用未
24 滿十八歲、滿八十歲或非本國籍人士犯罪或與之共同實施
25 犯罪」。可見修正後新增第3款亦應加重其刑二分之一。

26 (3)本案：

27 被告係犯刑法第339條之4第1項第2款之罪（想像競合之輕
28 罪為洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪、刑法第2
29 16條、第210條之行使偽造私文書罪），雖屬於詐欺犯罪
30 危害防制條例第2條第1款第1目規定之詐欺犯罪，然其詐
31 欺獲取之財物或財產上利益未達1百萬元，不符合修正

前、後詐欺犯罪危害防制條例第43條前段之要件，又無刑法第339條之4第1項第1款、第3款或第4款之情形，亦不符合修正前、後同條例第44條第1項各款之加重情形，是被告既不構成修正前、後詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條第1項之罪，即無依刑法第2條第1項規定為新舊法比較之必要，應逕適用刑法第339條之4第1項第2款之規定（含前開想像競合之輕罪部分）。

2. 偵審自白減刑部分之比較：

按行為人犯刑法第339條之4之罪，關於自白減刑部分，因刑法本身並無犯加重詐欺罪之自白減刑規定，而詐欺犯罪危害防制條例第47條則係特別法新增分則性之減刑規定，行為人若具備該條例規定之減刑要件者，應逕予適用。

(1)115年1月21日修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條係規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」；修正後之第47條第1項則規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，並於檢察官偵查中首次自白之日起六個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者，得減輕其刑」、同條第2項規定：「前項情形，並因而查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人，或得以扣押該組織所取得全部被害人交付之所有財物或財產上利益者，得減輕或免除其刑」。

(2)本案：被告依上開行為時法，於「偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者」，即減輕其刑，且按最高法院見解，倘被告並未實際取得個人所得，僅須於偵查及歷次審判中均自白，即合於該條前段減輕其刑規定之要件；而現行法則增列「並於檢察官偵查中首次自白之日起六個月內，支付與被害人達成調解或和解之全部金額者」，始得減輕其刑之規定，多了支付和解金之期

限限制，另第2項亦增加「得以扣押該組織所取得全部被害人交付之所有財物或財產上利益」之條件，且係得減其刑，而非必減其刑，顯然較修正前嚴苛。經比較新舊法結果，以修正前之規定較有利於被告，依刑法第2條第1項前段所定，自應適用行為時即修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條之規定。

(二)核被告所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上加重詐欺取財罪、第216條、第210條之行使偽造私文書罪及洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。另偽造印文、署名，乃偽造私文書之部分行為，又偽造私文書後復持以行使，其偽造之低度行為經行使之高度行為所吸收，均不另論罪。

(三)被告與「萬龍」、與告訴人聯繫並施詐者、向被告收取贓款等人及所屬詐欺集團成員間，就上開各犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

(四)被告所犯三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書、一般洗錢犯行，其各行為間在自然意義上雖非完全一致，然仍有部分合致，且犯罪目的同一，應評價為一罪方符合刑罰公平原則，而為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之加重詐欺取財罪處斷。

(五)按詐欺取財犯罪係為保護個人之財產法益而設，關於行為人詐欺犯罪之罪數計算，應依遭受詐欺之被害人或告訴人人數定之。被告針對不同告訴人所犯加重詐欺取財罪，共計2罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(六)有無偵審自白減刑問題：

如前所述，新修正之詐欺犯罪危害防制條例第47條較修正前嚴苛，經比較新舊法結果，應適用行為時即修正前詐欺犯罪危害防制條例第47條規定。查，被告於偵查、本院就所犯之加重詐欺取財罪均自白犯罪，且於本院供稱：我沒有獲得報酬等語，復無證據足認被告於本案有實際之犯罪所得，則被告於本案所犯之加重詐欺取財罪，依修正前詐欺犯罪危害防

01 制條例第47條前段之規定，減輕其刑。

02 (七)想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」，其所謂從一
03 重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一
04 罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而
05 為一個處斷刑，易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯
06 罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，
07 包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑
08 時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第
09 55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不
10 論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定
11 刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併
12 評價在內（最高法院108年度台上字第4405、4408號裁判意
13 旨可參）。查，被告於偵查及審判中皆自白一般洗錢犯行，
14 原得適用洗錢防制法第23條第3項規定減輕其刑，然此部分
15 與加重詐欺取財罪想像競合後，係從一重之加重詐欺取財罪
16 處斷，以致無從適用上開規定予以減刑，惟其此部分自白之
17 犯罪後態度，猶得作為本院依刑法第57條量刑之參考。

18 (八)另按刑法第59條固規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其
19 刑，其所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審
20 酌之一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑
21 時，應就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉之10款事項），
22 予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊
23 之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定
24 低度刑，是否猶嫌過重等等），以為判斷。查被告所犯之加
25 重詐欺等犯行，破壞人與人之間互信關係，危害社會金融秩
26 序及治安，惡性非輕，且被告於犯罪時並無特殊之原因與環
27 境，而足以引起一般同情、認可憫恕，如科以法定最輕刑
28 期，仍嫌過重之情形，是本院認被告就其所犯之罪，並無刑
29 法第59條規定適用之餘地，附此說明。

30 (九)爰以行為人之責任為基礎，本院依刑法第57條各款情形，綜
31 述如下：審酌被告不思依循正途獲取穩定經濟收入，竟無視

01 政府一再宣誓掃蕩詐騙取財犯罪之決心，貪圖不法利益，擔
02 任詐欺車手，持偽造之收據等物向告訴人收取詐騙款項，再
03 層轉贓款予該集團上手人員，製造金流斷點，使集團其他參
04 與犯罪者之真實身分難以查緝，以致詐騙情事未能根絕，助
05 長詐欺歪風，徒增告訴人求償及追索遭詐騙金額之困難度，
06 其法治觀念顯有嚴重偏差，且危害社會秩序，所為殊值非
07 難；兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、素行、於本案詐欺
08 集團之分工內容、犯罪參與程度，並非前揭詐欺犯行之核心
09 成員，亦非居於主導地位，另考量被告坦承犯行之犯後態
10 度，告訴人於本案遭詐騙之金額，被告迄未與之達成調解或
11 和解以賠償損害，又被告合於洗錢防制法第23條第3項所定
12 減輕其刑事由，已如前述，得作為其量刑之有利因子，暨被
13 告於本院自稱之智識程度、工作、經濟、家庭生活狀況等一
14 切情狀，分別量處如附表一所示之刑。再衡酌罪責相當及特
15 別預防之刑罰目的，行為人之人格及各罪間之關係，具體審
16 酌各罪侵害法益之異同、加重效應及時間、空間之密接程
17 度，注意維持輕重罪間刑罰體系之平衡，及刑罰邊際效應隨
18 刑期而遞減及行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增之情形，行
19 為人復歸社會之可能性等，考量被告所犯屬同質性之犯罪類
20 型，倘就其刑度予以實質累加，尚與現代刑事政策及刑罰之
21 社會功能不符，茲考量上情，盱衡被告所犯法律之目的、違
22 反之嚴重性及貫徹刑法量刑公平正義理念，定其應執行刑如
23 主文所示。又被告所涉輕罪即一般洗錢罪之法定最輕本刑固
24 應併科罰金刑，然因本院就被告所科處之刑度，已較一般洗
25 錢罪之法定最輕徒刑即有期徒刑2月及併科罰金1千元為重，
26 再衡酌刑罰之儆戒作用等各情，基於充分但不過度之科刑評
27 價原則，認僅科處被告前揭自由刑即足，尚無併予宣告輕罪
28 之併科罰金刑的必要，爰不論知併科罰金。

29 (十)沒收、不沒收之說明：

- 30 1.按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐欺犯
31 罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收

之」，而被告所犯既為該條例規定之詐欺犯罪，則如附表所示之物，係作為詐欺犯罪使用，自應依前揭規定宣告沒收。又上開物品既經沒收，其上偽造之印文、署名，即毋庸再依刑法第219條規定諭知沒收。

2.次按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，刑法第38條之1第1項前段有明文規定，則沒收犯罪所得之範圍，應僅以行為人實際因犯罪所獲得之利益為限，倘行為人並未因此分得利益，或缺乏證據證明行為人確實因犯罪而有所得，自不應憑空推估犯罪所得數額並予以宣告沒收。查，被告於本院供述未取得報酬，復查無其他證據足認其有因本案而實際獲取不法所得，尚難認被告有何犯罪所得，爰不宣告沒收或追徵。

3.有關洗錢之財物或財產上利益之沒收，洗錢防制法第25條第1項雖規定「不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，惟縱屬義務沒收之物，仍不排除刑法第38條之2第2項「宣告前二條（按即刑法第38條、第38條之1）之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之」規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減（最高法院109年度台上字第191號、111年度台上字第5314號判決意旨參照）。本院審酌被告並非居於主導詐欺、洗錢犯罪之地位，且所經手本案洗錢標的之財物，已遭不詳詐欺成員取走而繳回所屬詐欺集團，並無積極證據可認被告最終支配占有本案洗錢標的之財物或具有管領處分權限，倘仍對被告宣告沒收本案洗錢之財物，實有過苛之虞，爰不依洗錢防制法第25條第1項規定對被告諭知沒收。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官謝亞寬提起公訴，檢察官王淑月到庭執行職務。

中 華 民 國 115 年 6 月 25 日
刑事第二十庭 法 官 周莉菁

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
04 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
05 勿逕送上級法院」。

06 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
07 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

08 書記官 張琳紫

09 中 華 民 國 115 年 6 月 25 日

10 附表一：被告之主文
11

編號	犯罪事實	主刑
1	起訴書附表編號1所示犯行即告訴人劉采玲遭詐欺部分	蔣碩哲犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
2	起訴書附表編號2所示犯行即告訴人王啓棠遭詐欺部分	蔣碩哲犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

12 附表二：沒收
13

編號	物品名稱及數量	沒收與否	備註
1	偽造之收據1張	沒收	見115年度少連偵字第55號卷第167頁
2	偽造之收據1張	沒收	見114年度偵字第53560號卷第149頁

14 附錄論罪科刑法條：

01 刑法第339條之4：

02 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科100萬元以下罰金：

04 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

05 二、三人以上共同犯之。

06 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
07 對公眾散布而犯之。

08 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
09 電磁紀錄之方法犯之。

10 前項之未遂犯罰之。

11 刑法第210條：

12 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
13 期徒刑。

14 刑法第216條：

15 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
16 事項或使登載不實事項之規定處斷。

17 洗錢防制法第19條：

18 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
19 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
20 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
21 萬元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 【附件】：

24 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

25 115年度偵緝字第685號

26 115年度少連偵緝字第10號

27 被 告 蔣碩哲

28 0000000000000000

01 0000000000000000
02 0000000000000000
03 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
04 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

05 犯罪事實

06 一、蔣碩哲自民國113年10月7日前某日起，參與通訊軟體TELEGR
07 AM暱稱「萬龍」之人及其他真實姓名年籍不詳由3人以上所
08 組成具有持續性、牟利性之詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐
09 欺集團，蔣碩哲參與犯罪組織部分，已由臺灣新北地方檢察
10 署檢察官以113年度偵字第57140號案件提起公訴），負責擔
11 任收取被害人交付款項，後轉交與詐欺集團上游成員之取款
12 車手。蔣碩哲即與本案詐欺集團成員，共同意圖為自己不法
13 之所有，基於三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書及洗
14 錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員以如附表所示之
15 詐欺手法詐欺劉采玲、王啓棠，致渠等均陷於錯誤，同意以
16 面交方式交付股款，蔣碩哲遂依「萬龍」及本案詐欺集團成
17 員之指示，於如附表所示之面交時間，至如附表所示之面交
18 地點，向劉采玲、王啓棠收取如附表所示金額之現金後，再
19 將事先列印製作蓋印偽造「新昇投資股份有限公司」印文及
20 偽造經辦人「吳書偉」署名之「新昇投資股份有限公司收
21 據」、蓋印偽造「郡豐投資」印文及偽造經辦人「吳書偉」
22 署名之「郡豐投資股份有限公司收據」各1紙，分別交付予
23 劉采玲、王啓棠而行使之，足生損害於劉采玲、王啓棠、
24 「新昇投資股份有限公司」、「郡豐投資股份有限公司」及
25 「吳書偉」，蔣碩哲再將詐欺款項依指示放至廁所而交回本
26 案詐欺集團上手，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿上揭
27 犯罪所得之去向。
28 二、案經劉采玲、王啓棠訴由臺中市政府警察局第三分局報告及
29 法務部調查局彰化縣調查站移送偵辦。

30 證據並所犯法條

31 一、上開犯罪事實，業據被告蔣碩哲於偵查中坦承不諱，核與證

人即告訴人劉采玲、王啓棠於警詢時之證述情節相符，並有偽造「新昇投資股份有限公司」收據影本、偽造「郡豐投資股份有限公司」收據影本、臺中市政府警察局第三分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、告訴人劉采玲住處一樓會客廳監視器錄影畫面照片、告訴人王啓棠提出之LINE對話紀錄截圖在卷可稽，足認被告之自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財、同法第216條、第210條之行使偽造私文書及洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢等罪嫌。被告與本案詐欺集團成員間就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告偽造印文及署名為偽造私文書之階段行為，偽造之低度行為後為行使之高度行為所吸收，請均不另論罪。被告係以一行為同時觸犯上開罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重論三人以上共同詐欺取財罪。被告就如附表所示之2次犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。

三、具體求刑：被告犯刑法第339條之4第1項第2款之罪嫌，詐騙金額達新臺幣（下同）40萬及50萬元，造成告訴人等均受有相當之財產損害，且被告迄未與告訴人等和解，建請就各次犯行各量處有期徒刑2年、2年3月以上之刑。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 115 年 3 月 18 日
檢 察 官 謝亞霓

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 115 年 4 月 1 日
書 記 官 張皓剛

附表：

編號	告訴人	詐欺手法	面交時間	面交地點	面交金額 (新臺幣)
1	劉采玲	由本案詐欺集團不詳成員	113年10月7日11	臺中市南區正氣	40萬元

		在臉書上以暱稱「生活先知布魯斯」分享投資訊息，劉采玲瀏覽上開訊息後加入「生活先知布魯斯」為好友，「生活先知布魯斯」再介紹「馮依依」，並將劉采玲拉進LINE群組「牛股順勢而為」，向劉采玲佯稱：可用「新昇e」APP申請帳號操作股票當沖獲利等語，致劉采玲陷於錯誤。	時許	街之劉采玲住處一樓會客廳（地址詳卷）	
2	王啓棠	由本案詐欺集團不詳成員以通訊軟體LINE暱稱「群豐公司人員溫卓林」、「群豐公司人員雅晴」與王啓棠聯繫，佯稱：依指示投入抽新股及買特別股行列，投資越多賺越多，且使用群豐公司設計的投資APP賣賣股票追求更多利潤等語，致王啓棠陷於錯誤。	113年10月12日10時30分許	臺中市○○區○○○○街○○號門口	50萬元