

臺灣臺中地方法院民事裁定

110年度勞補字第424號

原告 何峻宇

被告 台灣百靈佳殷格翰股份有限公司

法定代理人 邱建誌

訴訟代理人 余天琦律師

洪爾謙律師

- 一、按核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之1第2項、第77條之2第1項分別定有明文。另因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過五年者，以五年計算，勞動事件法第11條定有明文。
- 二、原告與被告間請求確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。原告訴之聲明第一項與第二、三項之訴訟目的一致，亦即原告確認兩造間僱傭關係存在所有之利益，即其繼續受僱於被告期間內按月可得之工資，故訴訟標的價額以訴之聲明第二項之價額核算即可。查本件訴之聲明第二項為自110年5月27日起每月給付原告新臺幣（下同）162,553元；聲明第三項為自110年5月27日起每月提繳12,090元至原告之勞工退休金個人專戶，依上開規定推定存續期間五年為計算，合計本件訴訟標的價額為10,478,580元，原應徵第一審裁判費104,224元。惟因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。依上開規定

01 本件應暫免徵收裁判費3分之2即69,483元（計算式：104,22
02 4元 $\times$ 2/3=69,483元，元以下四捨五入）。是本件應徵第一
03 審裁判費為34,741元（計算式：104,224元－69,483元=34,
04 741元），茲依民事訴訟法第249條第1項但書規定，限原告
05 於收受本裁定送達5日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴。

06 三、本院前已檢送原告起訴狀繕本送被告，請被告於收受本裁定
07 後7日內提出答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

08 四、本件經以公務電話徵詢兩造訴訟代理人均表示兩造未調解過
09 等語，乃本件即屬強制調解案件（已另以公務電話徵詢兩造
10 對於調解委員之意見），本件將待原告補納裁判費以補正起
11 訴之合法要件後，即進行調解程序。

12 中 華 民 國 110 年 9 月 29 日
13 勞動法庭 法官 鄭舜元

14 正本係照原本作成。

15 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
16 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元；關於命補繳裁
17 判費部分，不得抗告。

18 中 華 民 國 110 年 9 月 30 日
19 書記官 吳淑願