臺灣臺中地方法院民事裁定

110年度消債更字第126號

抗　告　人
即聲請人　　江祐平
000000000000000000
代　理　人　許宏達律師（法扶）
相　對　人
即　債權人　合作金庫商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　雷仲達
相　對　人
即　債權人　第一商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　廖燦昌
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
相　對　人
即　債權人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張兆順
相　對　人
即　債權人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　周添財
相　對　人
即　債權人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000

法定代理人　曾國烈
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
相　對　人
即　債權人　萬榮行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　許勝發
相　對　人
即　債權人　長鑫資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　潘代鼎
相　對　人
即　債權人　台灣金聯資產管理股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　郭文進
相　對　人
即　債權人　金陽信資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林志亮
相　對　人
即　債權人　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼

相　對　人
即　債權人　富邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　程耀輝
相　對　人
即　債權人　元大國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　宋耀明
相　對　人
即　債權人　立新資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　楊子汀
相　對　人
即　債權人　財政部南區國稅局臺南分局
000000000000000000
法定代理人　蘇栢玉

上列聲請人聲請更生等事件，抗告人對於民國110年9月9日本院110年度消債更字第126號裁定（下稱原裁定）提起抗告，本院裁定如下：

主　　文

原裁定撤銷。

理　　由

一、抗告意旨略以：原裁定以債務人之無擔保及無優先債權之本金及利息已逾1400萬元，已逾消費者債務清理條例（下稱消債條例）第42條第1項規定而裁定駁回更生聲請。惟本件債權人主張之本金債權僅為4,490,591元，而利息債權合計逾10,126,576元，多筆利息均自94至96年或100年間起算，然諸多利息已逾5年時效，則扣除逾5年利息債權，本件無擔保及無優先債權之本金及利息是否已逾1200萬元以上，非無疑義，原裁定未予查明，遽予駁回，顯有違誤等語。

二、按債務人無擔保或無優先權之債務總額未逾新臺幣（下同）12,000,000元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生，消費者債務清理條例第42條第1 項定有明文。再按消費者債務清理條例第15條規定，除本條例別有規定外，準用民事訴訟法之規定。又原法院或審判長認抗告為有理由者，應撤銷或變更原裁定，民事訴訟法第490條第1項定有明文。

三、查本件債務人聲請更生，因債權人主張之無擔保及無優先權債權之本金及利息經計算至110年6月30日止如附表所示，合計已逾1400萬元以上，復債務人於本院為原裁定前並未提出時效抗辯，本院因之依消債條例第42條第1項駁回更生聲請。現債務人於原裁定駁回更生聲請後，以抗告狀主張利息債權為時效抗辯等語，經查，因原裁定未及審酌債務人之時效抗辯，是債權人無擔保及無優先權債權之本金及利息是否已逾1200萬元，尚待調查。從而，抗告人之抗告為有理由。本院爰依法自為撤銷原裁定如主文所示。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　1　　日

臺灣臺中地方法院民事庭

法　官　黃家慧

上為正本係照原本作成

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1千元

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　1　　日

書記官