臺灣臺中地方法院民事裁定

110年度消債職聲免字第16號

聲　請　人
即債務人　　陳珮釩即陳淑姿
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　李國源律師（法扶）
相　對　人
即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　麥康裕
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　翁健
代　理　人　黃勝豐
相　對　人
即債權人　　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　周添財

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　玉山商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　黃男州

代　理　人　朱逸君

相　對　人

即債權人　　良京實業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　平川秀一郎

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　富邦資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　洪主民

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即債權人　　滙誠第一資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　莊仲沼

000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李明新
代　理　人　鄭穎聰
相　對　人
即債權人　　金陽信資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳雨利
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　磊豐國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張司政
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　台灣之星電信股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林清棠
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　中華電信股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李炎松
000000000000000000
000000000000000000

相　對　人
即債權人　　莊博竣
相　對　人
即債權人　　馨琳揚企管顧問有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　唐明良
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即債權人　　劉力辰即劉尹智之繼承人
000000000000000000
法定代理人　蔡宜佑
上列當事人間消費者債務清理事件，債務人聲請清算，經開始清算及終結清算程序後，本院裁定如下：

主　　文

債務人陳珮釩即陳淑姿應予免責。

理　　由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條定有明文。而法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限；債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：㈠、於七年內曾依破產法或本條例規定受免責。㈡、故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害。㈢、捏造債務或承

認不真實之債務。㈣、聲請清算前二年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。㈤、於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。㈥、明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務。㈦、隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。㈧、故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程序，亦為消債條例第133條、第134條所分別明定，準此，法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除有消債條例第133條、第134條各款所定之情形者，法院應為不免責之裁定外，法院即應以裁定免除債務人之債務，合先敘明。

二、經查：

㈠債務人陳珮釩即陳淑姿（下稱債務人）前於民國107年11月6日聲請清算，本院於108年8月23日以108年度消債清字第6號裁定開始清算程序。嗣經本院司法事務官執行清算，將清算財團新臺幣（下同）28,919元分配予各債權人後，再於110年5月17日以108年度司執消債清字第16號裁定終結本件清算程序，並經確定，此有本院108年度消債清字第6號、108年度司執消債清字第16號等民事裁定、分配表及相關卷證可憑。

㈡債務人不具消債條例第133條之說明：

1.就債務人於裁定開始清算後之收入部分：

債務人於本件裁定開始清算即108年8月23日，係受僱於奇哥門市迄今，並領有租金補助，迄至110年7月底止，共計固定收入為640200元，業據債務人陳明在卷（參見消債職聲免卷第123、133頁），參以債務人之薪資袋、存摺明細、債務人108、109年財政部國稅局核發之綜合所得稅各類所得資料清

單所載（參見消債職聲免卷第75至98、125、129頁），尚堪採憑。

2.裁定開始清算後之債務人必要生活費用支出（含扶養費支出）部分：

⑴上開期間債務人自己個人必要生活費用及扶養二名就學子女王亮俞、王昱程，均依消債條例第64條第1、2項規定按台中市政府公告最低生活費用之1.2倍計算，業據債務人陳明在卷（消債職聲免卷第139頁反面），並有戶籍謄本、學生證可佐，則債務人一人、子女二人，每人108、109、110年度之每月最低生活必要費用均為16576、17516、17516元。是自108年8月23日裁定開始清算起至110年7月底止，每人必要生活費用均應計為403920元（計算式：16576×9/31+16576×4+17516×（12+7）=403920，元以下四捨五入），合先敘明。

⑵債務人須支出長女王亮俞扶養費用部分，說明如下：

長女王亮俞於上開期間之最低生活必要費用為403920元，扣除該期間王亮俞之收入170238元（該期間領得之低收補助、家扶補助及其他打工收入之合計，有王亮俞固定收入明細表、108、109年度財政部國稅局核發之綜合所得稅各類所得資料清單、存摺明細可佐，參見消債職聲免卷第152、126、130及99至104頁，尚堪採憑），再依扶養義務人為父母二人，是債務人應負擔長女王亮俞之扶養費用為116841元（計算式：（000000-000000）/2=116841）。

⑶債務人須支出長子王昱程扶養費用部分，說明如下：

長子王昱程於上開期間之最低生活必要費用為403920元，扣除該期間王昱程之收入143786元（該期間領得之低收補助、家扶補助及其他打工收入之合計，有王昱程固定收入明細表、108、109年度財政部國稅局核發之綜合所得稅各類所得資料清單、存摺明細可佐，參見消債職聲免卷第152、127、131及105至109頁，尚堪採憑），再依扶養義務人為父母二人，是債務人應負擔長子王昱程之扶養費用為130067元（計算式：（000000-000000）/2=130067）。

⑷小計，則債務人於上開期間即裁定開始清算起迄至110年7月底止，其須支出之必要生活費用即其個人必要生活費用加計扶養二名子女費用已達650828元（計算式：403920+116841+130067=650828，此部分尚未加計該期間扶養母視蔡絹絲之費用）。

3.則依此計算債務人於裁定開始清算後之固定收入為640200元，扣除該期間須支出必要生活費用及扶養二名就學子女王亮俞、王昱程費用合計650828元（尚未包括該期間扶養母親蔡絹絲所需費用），已無餘額，是本件債務人當不具消債條例第133條所定之應不免責事由甚明。

㈢此外，各債權人對於債務人是否具有消債條例第134條所列各款之不應免責事由，僅片面陳述具有消債條例第134條情形，惟均未提出任何事證加以證明，本院依職權亦均未查得債務人具有該條各款所列不應免責之情形，當無從認定債務人有消債條例第134條所定之不免責事由。

㈣至債權人新光行銷股份有限公司等稱：債務人前曾經裁定進行更生程序，並達成更生條件，惟其後毀諾，因其償還金額未達消債條例第75條第3項之清償額即未達原定數額三分之二之免責規定，應裁定不免責云云（消債職聲免第31頁），惟查，本件債務人雖未依更生條件履行，惟其聲請清算，因符消債條例第74條第2項，前經本院於108年8月23日裁定開始清算程序，而進行清算並終結清算程序，有本院108年消債清字第6號裁定可佐，則既已進行清算程序，而非進行更生程序，自不再適用消債條例第75條第3項之更生條件未履行之相關免責規定，債務人是否有還款達更生條件原定數額之三分之二，概與清算終結後之是否免責無涉，是債權人此部分主張於法無據，顯非可採。另債權人良京公司稱：應查債務人保單是否有質借而有隱匿財產之行為云云，惟債務人具有保單價值僅有新光人壽保單，且該保單業已列入本件清算財團之資產，有法務部高額壽險資訊連結作業、資產表可參（消債清卷54頁、司執消債清卷），況倘無其他積極證據

足證債務人有隱匿財產之行為，尚不能僅因債務人於經濟狀況不佳時持保單質借，遽即認係隱匿財產之行為，是債權人此部分主張尚非可採。至各債權人稱：不同意免責，債務人尚有工作能力應清償債務云云，惟債權人亦未提出債務人有何具有消債條例第133、134條之事由及證據，僅以債權人不同意免責或債務人具工作能力為不免責之理由，於法無據，債權人等此部分所述自難採憑。

㈤綜上所述，本件清算程序既經依法終結確定，本院復查無債務人具消債條例第133條、第134條各款所列之情事，揆諸首揭說明，債務人已符合免責之要件，本院自應以裁定免除債務人之債務。至債權人於本件免責裁定確定之翌日起一年內，如發見債務人有虛報債務、隱匿財產或以不正當方法受免責者，自得另依消債條例第139條規定，聲請本院裁定撤銷免責，附此敘明。

三、依消費者債務清理條例第132條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　7　　日

臺灣臺中地方法院民事庭

法　官　黃　家　慧

上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1千元。

書記官　洪　千　羽

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　7　　日