臺灣臺中地方法院民事裁定

110年度消債職聲免字第31號

聲　請　人
即債務人　　曾佩瑜
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　金勝龍　　寄臺中○○00000○○○
相　對　人
即債權人　　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　程耀輝
000000000000000000
000000000000000000
相 對 人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
代　理　人　王行正
相 對 人
即債權人　　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張兆順
代　理　人　林勵之
相 對 人
即債權人　　花旗(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　莫兆鴻
代　理　人　陳正欽
000000000000000000

000000000000000000

相 對 人

即債權人　　玉山商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　黃男州

代　理　人　朱逸君

相 對 人

即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　尚瑞強

000000000000000000

000000000000000000

相 對 人

即債權人　　萬榮行銷股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　劉五湖

000000000000000000

000000000000000000

相 對 人

即債權人　　滙誠第二資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　莊仲沼

000000000000000000

000000000000000000

相 對 人

即債權人　　立新資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　楊子汀

000000000000000000

000000000000000000

相 對 人
即債權人　　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相 對 人
即債權人　　勞動部勞工保險局
000000000000000000
代　表　人　鄧明斌
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人間消費者債務清理事件，債務人聲請清算，經開始清算及終止清算程序後，本院裁定如下：

主　　文

債務人曾佩瑜應予免責。

理　　由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例第132條定有明文。而法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限；債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：一、於七年內曾依破產法或本條例規定受免責。二、隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分。三、捏造債務或承認不真實之債務。四、聲請清算前二年內，因消費奢侈

商品或服務、賭博或其他投機行為，所支出之總額逾該期間可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之半數，或所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。五於清算聲請前一年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。六明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務。七隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。八故意於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行為。同條例第133條、134條有明文規定。是故，法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除有消費者債務清理條例第133條、134條各款所定之情形者，法院應為不免責之裁定外，法院即應以裁定免除債務人之債務。

二、債務人曾佩瑜（下稱債務人）前於民國108年6月25日聲請清算，本院於109年4月15日以109年度消債清字第24號裁定開始清算程序。嗣經本院司法事務官執行清算，於110年7月20日以110年度司執消債清字第38號裁定終結本件清算程序，並經確定，此有本院109年度消債清字第24號、109年度司執消債清字第38號等民事裁定、債權表及相關卷證可憑。是依首揭規定，本院應依職權裁定債務人是否免責，經本院詢問全體無擔保債權人，對於債務人是否應予免責乙節表示意見，債權人均未表示同意債務人免責。

三、經查：

㈠、債務人不具消債條例第133條之說明：

債務人於109年4月15日裁定開始清算起迄今，並無工作，自該日至109年12月底之每月固定收入為領取身障補助5065元，計算自本件裁定開始清算109年4月15日迄至110年10月14日止，該期間之固定身障補助及其他行政院給付款項之全部收入合計為新臺幣105023元，平均月收入為5835元（計算式：105023/18=5835，元以下四捨五入），扣除該期間債務

人自己之必要生活費用支出每月14121元（低於台中市政府公告109、110年當地地區每人每月最低生活費用1.2倍計算之必要生活費用17516元），並無餘額，不足之數由配偶支應等情，業據債務人陳報在卷（參見消債職聲免卷110年10月19日陳報狀），復有債務人之存摺明細、台中市政府社會局函（參見消債職聲免卷第10至12、36至38頁）、109年財政部國稅局核發之綜合所得稅各類所得資料清單、勞工保險被保險人投保資料表、稅務電子閘門財產所得調件明細表、勞保局被保險人投保資料查詢可參（消債職聲免卷第41、47、5、6頁），互核相符，佐以其每月必要生活費用支出，低於台中地區最低必要生活費用支出之1.2倍（即 109、110年為每月17516元），所述應堪採憑尚堪採信。則債務人於法院裁定開始清算後，其收入扣除支出既無餘額，當不具消債條例第133條所定之應不免責事由甚明。

㈡、債務人不具消債條例第134條之說明：

再查債權人雖稱：不同意免責云云，惟未提出債務人有何具有其他消債條例第134條事由之證據，或債務人有於聲請清算前二年內有刷卡消費奢侈商品或服務之證據，所述尚難遽採。各債權人既均未提出債務人其他具有消債條例第134條不應免責事由之事證，本院依職權亦未查得債務人具有消債條例第134條各款所列不應免責之情形，自無從認定債務人具有消債條例第134條所定之不免責事由。

四、綜上所述，本件清算程序既經依法終結確定，本院復查無債務人具消債條例第133條、第134條各款所列之情事，揆諸首揭說明，債務人已符合免責之要件，本院自應以裁定免除債務人之債務。至債權人於本件免責裁定確定之翌日起一年內，如發見債務人有虛報債務、隱匿財產或以不正當方法受免責者，自得另依消債條例第139條規定，聲請本院裁定撤銷免責，附此敘明。

五、依消費者債務清理條例第132條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　29　　日

臺灣臺中地方法院民事庭

法　官　黃　家　慧

上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1千元。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　10　　月　　29　　日

書記官　戴　錦　文