

臺灣臺中地方法院民事判決

110年度重訴字第596號

原告 曜豐精機企業有限公司

法定代理人 張裕豐

訴訟代理人 黃逸哲律師

被告 洽群機械股份有限公司

法定代理人 黃能川

被告 黃俊傑

陳成家

上三人共同

訴訟代理人 魏妧瑩律師

馬碩遠律師

王鈺文律師

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國111年9月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告洽群機械股份有限公司應給付原告新臺幣2018萬1168元，及自民國110年12月4日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴及假執行之聲請均駁回。

本判決第一項於原告提供新臺幣672萬7056元擔保後，得假執行；但被告洽群機械股份有限公司如以新臺幣2018萬1168元為原告預供擔保後，得免為假執行。

訴訟費用由被告洽群機械股份有限公司負擔百分之4，餘由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一者、擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2款、第3款

分別定有明文。查本件原告起訴時係以洽群機械股份有限公司（下稱被告公司）為被告，嗣具狀追加黃俊傑、陳成家為被告，主張其二人為共同侵權行為人，與被告公司連帶負損害賠償責任（見本院卷一第27～29頁），核原告所追加之新訴，與舊訴係本於同一基礎事實，自應准許。又原告起訴時訴之聲明原為：「二、被告應給付原告1億5909萬6145元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。」（本院110年度豐司補字第1063號卷第13～21頁，下稱豐司補卷），嗣於本案審理時，歷次變更其聲明後，最後變更聲明為：「二、被告應連帶給付原告1000萬元，及自民國110年12月4日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息」（本院卷一第65～66頁筆錄、第73～77頁、本院卷二第17～31頁、第137～139頁筆錄、第287～298頁、第365頁本院電話紀錄表），核其就訴之聲明二屬減縮應受判決事項之聲明，依首揭條文之規定，應予准許，先予敘明。

## 貳、實體方面：

一、原告主張：兩造公司約定有30多年之代辦契約，由原告販售被告公司製造之機器，約定以原告售予客戶之「售價」，與被告提供給原告之「底價」間之價差，作為原告之報酬，詎料被告公司於110年6月23日終止與原告間之經銷商合作契約，尚積欠經銷報酬3333萬2964元，故先位依兩造代辦契約、民法第560條規定，請求被告公司給付報酬、備位依民法第179條不當得利規定，請求被告公司給付上開金額。又被告公司及其總經理黃俊傑於110年6月間某日起，至同年23日終止兩造經銷契約之前，在原告已完成附表所示103筆訂單後，刻意在支付原告公司報酬前，作成調整底價之決定，以減損原告公司之報酬金額，並由被告公司之前業務經理陳成家以低於原告售價之金額，自行對外販售機器予客戶，係共同以背於善良風俗之方法加損害於原告，侵害原告代辦權，原告原本每月平均獲利416萬6620元，所失獲利超過1千

萬元，爰依民法第184條第1項後段、第185條共同侵權行為之規定，請求被告三人連帶損害賠償1千萬元等語。並聲明：（一）被告公司應給付原告3333萬2964元，及自110年12月4日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

（二）被告應連帶給付原告1千萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

（三）原告願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：原告為被告公司之代辦商，對外以被告公司之名義代理被告公司與下游客戶簽約、收款，被告公司則給付經銷報酬，機器設備由被告公司直接出貨予客戶，被告公司自認就附表所示103筆訂單中，應給付原告之經銷報酬為411萬6134元（附表編號15、16、19、27~30、39、40部分，計算式：3萬元+53萬0120元+244萬8000元+41萬3694元+6萬元+37萬7473元+萬元+16萬6847元+3萬元=411萬6134元），被告已於110年5月4日終止代辦契約，並無以背於善良風俗方式侵害原告代辦權之行為等語置辯。並聲明：（一）原告之訴及假執行之聲請均駁回。（二）如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

三、本院得心證之理由：

（一）兩造間為代辦契約之法律關係，原告得向被告公司請求代辦報酬：

1. 按稱代辦商者，謂非經理人而受商號之委託，於一定處所或一定區域內，以該商號之名義，辦理其事務之全部或一部之人；代辦商得依契約所定，請求報酬或請求償還其費用；無約定者，依習慣；無約定亦無習慣者，依其代辦事務之重要程度及多寡，定其報酬。民法第558條第1項、第560條分別定有明文。又代辦權未定期限者，當事人之任何一方得隨時終止契約，但應於3個月前通知他方，民法第561條第1項亦有明文可參。

2. 查本件原告主張其為被告公司之代辦商，並已完成如附表所示訂單，得請求售價與底價間價差做為報酬之事實，為被告

01 所不爭執（本院卷第一第522頁筆錄），並有如附表證據卷  
02 頁欄所示文書可證，首堪信為真實。

03 （二）被告公司應給付之代辦報酬額為2018萬1168元：

04 1. 按當事人主張之事實，經他造於準備書狀內或言詞辯論時或  
05 在受命法官、受託法官前自認者，無庸舉證；自認之撤銷，  
06 除別有規定外，以自認人能證明與事實不符或經他造同意  
07 者，始得為之。民事訴訟法第279條第1項、第3項分別定有  
08 明文。又當事人於訴訟上所為之自認，於辯論主義所行之範  
09 圍內有拘束當事人及法院之效力，法院應認其自認之事實為  
10 真，以之為裁判之基礎，在未經自認人合法撤銷其自認前，  
11 法院不得為與自認之事實相反之認定。而自認之撤銷，自認  
12 人除應向法院為撤銷其自認之表示外，尚須舉證證明其自認  
13 與事實不符，或經他造同意者，始得為之（最高法院93年度  
14 台上字第2341號判決意旨參照）。次按因條件成就而受不利  
15 益之當事人，如以不正當行為阻其條件之成就者，視為條件  
16 已成就，為民法第101條第1項所明定。

17 2. 查參諸被告於111年9月1日提出之民事答辯六狀檢附之附  
18 表，業已自認原告得請求之代辦商報酬為2018萬1168元（本  
19 院卷二第325~336頁），其雖於同年月20日言詞辯論期日時  
20 改口辯稱：「原告必須就其代為向客戶收取出售之機器貨款  
21 全數交予被告公司後，方得請求代辦之報酬，而被告公司迄  
22 今只收齊附表編號15、16、19、27~30、39、40號所示貨  
23 款，故被告自認應給付之報酬額為411萬6134元報酬」等語  
24 （本院卷二第360頁筆錄）。然上開原告應交齊貨款，始能  
25 向被告公司請求代辦報酬之約定（即以原告交付貨款為請求  
26 代辦報酬之停止條件），為原告所否認（本院卷二第357、3  
27 58頁筆錄），則此部分對被告公司有利之事實，依上開規  
28 定，自應由被告公司舉證。惟被告公司並未提出證據證明其  
29 先前自認與事實不符，且給付報酬有何停止條件之約定，自  
30 難採信。

31 3. 次查，被告公司固於110年6月23日發函表示即刻起終止兩造

間之合作關係，並禁止原告代被告公司向客戶收取任何款項（本院卷二第99頁），然依民法第561條第1項之規定，被告公司對於系爭未定期限之代辦契約，雖可隨時終止，然應於「3個月前」通知他方，此為立法者審酌代辦商契約當事人雙方權益平衡所為規定，如契約之一方所為終止通知之期間未短於上開規定之3個月，即難謂於法未合，故縱使被告於110年6月23日發函終止，系爭代辦契約應於110年9月22日始有效終止。況縱被告前答辯稱原告必須收齊貨款轉交被告，才能向被告請求給付代辦報酬之條件為真（本院已認定被告並未舉證證明該條件之約定如前），該停止條件約定，亦因被告公司以函文明示禁止原告代為收取貨款，而無法完成，則依民法第101條第1項規定，被告公司於代辦契約有效期間內，明白阻止原告向客戶收取貨款，導致原告無法履約，進而損害原告請領代辦報酬之權利，故應視為該請求代辦報酬之條件已成就（即原告已收齊、交付貨款給被告公司），原告自得向被告公司請求就代辦事務完成部分之報酬額，附此敘明。

4. 又兩造對於附表所示原告出售予客戶之「售價」均不爭執（本院卷二第352、353頁筆錄），而就原告主張「底價」較低之44筆（詳如附表底價欄B1、B2所載），因可獲取較多之代辦報酬，為對原告有利之事實，自應由原告舉證，然原告自承無法舉證（本院卷二第354頁筆錄），故難認原告主張之底價為真，被告為機器製造商，亦為委託代辦人，自有權決定底價者，並有被告公司提出如附表證據欄所載文件可佐，故本院認被告公司主張之「底價」應堪採信。是原告得請求之代辦報酬，為附表所示訂單之售價，扣除底價之差額，即為2018萬1168元（本院卷二第325~336頁）。至原告主張報酬額為3333萬2964元，固提出訂購機台數量金額一覽表、貨款明細一覽表、107年至109年銷售金額計算表（豐司補卷第29~55頁）、機器款項明細及對帳資料（本院卷一第79頁~第197頁）、機台買賣契約之機型數量及應收帳款一

覽表、機台設備買賣合約書、洽群公司CNC車床訂購單、訂購合約書、報價單、票據影本及明細表（本院卷一第289～第478頁、第483～517頁）、110年5月至10月間之訂單明細表（本院卷二第33～36頁）為證，惟上開明細表均為原告單方面所製作，且所提單據、票據影本形式上觀之，僅記載機器之單價、總價及金額，除無從得知兩造間約定之「底價」為何外，亦難以與前開明細表相對應，自難採信。

5. 至於被告公司辯稱，早於110年5月4日，即以傳真方式向原告表示，請經銷商自行以經銷商名跟客戶簽約，不要再使用洽群名義簽約，當經銷商給予訂單後，被告公司將會與經銷商簽訂買賣合約書，之前所給予之合約書將回收，係表示終止代辦契約之意思云云（本院卷二第361頁筆錄）。然觀諸該說明內容，除被告公司前開所述外，整體而言，係在表明兩造間就代辦契約之權利義務關係調整，例如：「1. 因應原物料價格調漲，機器價額從110年4月份亦調漲，請原告以新的販賣價格報價單為主、2. 售貨發票請直接開原告名義，若需要被告公司開立，則原告需開立傭金發票給被告公司、3. 機器售後服務費用不再退回給原告、4. 維修零件需要透過被告公司跟廠商購買，不得自行跟供應商購買、5. 日後由原告以自己名義和客戶簽約、6. 往後客製化的部分，要直接用敘述方式傳真給業務經理，不能電話告知」（本院卷二第37頁）。據此，被告公司既尚且要求原告就未來機器之販售有諸多應配合之事項，顯難認有終止代辦契約之意思，故被告公司主張該說明單之真意即係終止代辦契約，尚嫌無據。

（三）原告未能證明被告三人有何以背於善良風俗加損害於原告之行為，其聲明第二項主張依民法第184條第1項後段規定、第185條等規定，請求被告3人連帶賠償1000萬元，為無理由：

1. 按民法第184條第1項規定，因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。次按數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦同，民法

第185條第1項定有明文。而共同侵權行為必共同行為人均已具備侵權行為之要件，且以各行為人故意或過失不法之行為，均係所生損害之共同原因（即所謂行為關連共同）始克成立；共同侵權行為，於行為人相互之間固不以意思聯絡為必要，但行為人仍須有侵權之行為，且其行為與損害之間須有相當因果關係，始應同負侵權行為損害賠償責任；民事上之共同侵權行為，必須各行為人之故意或過失行為，均為其所生損害之共同原因，始足成立。又各行為人就其行為須有故意或過失，以及該行為與損害間須有相當因果關係，俱為構成侵權行為所不可或缺之要件，如其中一人祇要欠缺其一，不但其侵權行為無由成立，尤無成立共同侵權行為之餘地（最高法院84年度台上字第2263號、84年度台上字第798號、84年度台再字第9號判決意旨可資參照）。另按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任。民事訴訟法第277條前段定有明文。

2. 查本件原告主張被告三人構成民法第184條第1項後段、第185條第1項之共同侵權行為，應連帶負損害賠償責任，依前開說明，自應就被告等人有何「以故意背於善良風俗之方法，加損害於原告，致其受有損害」之事實，盡舉證責任。惟原告於110年8月23日聲請調解暨起訴時，僅以洽群機械股份有限公司一人為被告（豐司補卷第13頁），嗣於110年11月23日追加被告黃俊傑、陳成家時，亦僅泛稱：「被告黃俊傑、陳成家違法終止兩造行之多年之經銷代理合約或代辦關係」（本院卷一第28頁），而本院業於110年12月1日命原告於110年12月21日前，提出所有的主張與舉證（本院卷一第35頁函），然原告於同年月21日具狀僅表示：「因被告對原告起訴之內容尚未提出答辯，故原告尚無法另提舉證或主張」云云（本院卷一第45頁），顯未依民事訴訟法第277條前段規定盡其舉證之責。嗣原告雖於111年1月28日提出民事準備狀，然亦僅泛稱：「本件爭議為被告公司之總經理黃俊傑、業務經理陳成家所指示及造成，影響原預定簽約購機之廠商

取消預計訂單，故請求被告三人負連帶賠償責任」（本院卷一第77頁），仍未能就共同侵權行為之構成要件事實為任何具體陳述。

3. 至原告於111年4月25日提出之準備一狀，稱被告黃俊傑、陳成家以未經被告公司用印之函文，片面變更兩造間契約權利義務，被告公司並對外否認兩造間有任何經銷關係（見豐司補卷第27頁），造成下游廠商訂貨之疑慮，被告公司所為確有故意侵害原告權利之行為，原告銷售被告公司機器每個月約可獲利416萬6620元，被告等人之行為造成下游廠商恐懼，已成立之訂單亦取消或停止出貨，就110年5月至10月之訂單，原告即已損失537萬2580元，加計同年11、12月所失利益，即達1375萬0820元，原告僅請求其中1千萬元為合理（本院卷二第27~29頁）等語。惟兩造於111年3月21日本院第二次言詞辯論時，即已當庭表示對於本件契約定性為代辦契約，依民法第561條規定任何一方得隨時終止契約，但應於3個月前通知對方並不爭執（本院卷一第522頁），是被告公司依法既得「隨時終止契約」，本可不附任何理由，或不論是否可歸責，行使終止權。又商品售價之訂定，受諸多因素影響，常視市場供需情形、原物料供給狀況、競爭價格、商品週期等因素產生波動，被告公司本得隨時因應情勢變動，提出商業條件，與原告磋商，縱使被告公司於110年5月4日傳真向原告表示欲調整代辦契約之條件（本院卷二第37頁說明函），亦為正常之商業談判行為，殊難指為故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人。

4. 再者，本院前已認定，於原告與客戶簽立如附表所示訂單後，縱因被告公司於110年6月23日發函禁止原告收取貨款，導致原告無法收取貨款，被告公司仍需給付代辦報酬，是原告就已銷售之機器，既可取得代辦報酬，而其究竟受有何損害，原告亦自認無具體證據可證明（本院卷二第362頁筆錄），自難認被告公司有何不法侵權行為可言。綜上，原告未能具體說明，遑論舉證證明，被告公司、黃俊傑、陳成家



01 係究竟有何共同以背於善良風俗之方法，加損害於原告之行  
02 為，則原告主張依民法第184條第1項後段、第185條之規定  
03 請求被告三人連帶負損害賠償責任，尚難准許。

04 四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經  
05 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權  
06 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令或為其他相  
07 類之行為者，與催告有同一之效力，遲延之債務以支付金錢  
08 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，應付  
09 利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率  
10 為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203  
11 條分別定有明文。本件原告並未陳報各筆代辦報酬給付之約  
12 定期日，核屬無確定期限之給付，又兩造均同意本件遲延利  
13 息自110年12月4日起算（見本院卷一第66頁筆錄、卷二第36  
14 5頁電話紀錄表），是原告請求被告公司給付自110年12月4  
15 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，應屬有  
16 據。

17 五、綜上所述，原告依代辦契約、民法第560條規定，請求報酬2  
18 018萬1168元及其法定遲延利息，為有理由，應予准許，逾  
19 此部分為無理由；至原告依民法第184條第1項後段、第185  
20 條規定，請求被告三人連帶賠償1000萬元，為無理由，應予  
21 駁回。

22 六、因本件事證已臻明確，兩造其餘主張與攻擊防禦方法及所提  
23 證據，經審酌後認與本件判決之結果不生影響，爰不另一一  
24 論述，併此敘明。

25 七、假執行之宣告：兩造陳明願供擔保，聲請宣告假執行、免為  
26 假執行，就原告勝訴部分，核無不合，爰酌定相當擔保金額  
27 准許之。原告敗訴部分，其假執行之聲請，因訴之駁回而失  
28 所附麗，不應准許，併予駁回。

29 參、結論：原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴訟法  
30 第79條、第390條第2項、第392條第2項，判決如主文。

31 中 華 民 國 111 年 10 月 31 日

民事第一庭 法官 蕭一弘

正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

民事訴訟法第460條第1項前段、第2項規定，被上訴人於言詞辯論終結前，得為附帶上訴。附帶上訴，雖在被上訴人之上訴期間已滿，或曾捨棄上訴權或撤回上訴後，亦得為之。

中 華 民 國 111 年 10 月 31 日

書記官 黃馨萱

附表：

| 編號 | 客戶名稱 | 售價總額<br>(A) | 原告主張底<br>價(B1) | 被告主張底<br>價(B2) | 證據/所在卷頁                  | 代辦報酬<br>(A-B2) |
|----|------|-------------|----------------|----------------|--------------------------|----------------|
| 1  | 鏈成企業 | 0000000     | 0000000        | 0000000        | 被證10-1/本院卷二<br>第195、196頁 | 318432         |
| 2  | 鏈成企業 | 600000      | 540000         | 540000         |                          | 60000          |
| 3  | 鏈成企業 | 0000000     | 0000000        | 0000000        | 被證10-2/本院卷二<br>第197、198頁 | 560936         |
| 4  | 鏈成企業 | 680000      | 560000         | 580000         | 被證10-3/本院卷二<br>第199、200頁 | 100000         |
| 5  | 汰昇工業 | 0000000     | 0000000        | 0000000        |                          | 264900         |
| 6  | 汰昇工業 | 300000      | 270000         | 270000         |                          | 30000          |
| 7  | 永鉅   | 0000000     | 0000000        | 0000000        | 被證10-4/本院卷二<br>第201頁     | 0000000        |
| 8  | 永鉅   | 900000      | 810000         | 810000         |                          | 90000          |
| 9  | 冠震工業 | 0000000     | 0000000        | 0000000        |                          | 486760         |

(續上頁)

01

|    |             |          |          |          |                      |                         |
|----|-------------|----------|----------|----------|----------------------|-------------------------|
| 10 | 冠震工業        | 350000   | 270000   | 270000   |                      | 80000                   |
| 11 | 台鉉實業<br>社   | 0000000  | 0000000  | 0000000  | 被證10-5/本院卷二<br>第203頁 | 424920                  |
| 12 | 台鉉實業<br>社   | 350000   | 330000   | 330000   |                      | 20000                   |
| 13 | 上和鈦有<br>限公司 | 0000000  | 0000000  | 0000000  |                      | 0000000                 |
| 14 | 上和鈦有<br>限公司 | 300000   | 270000   | 270000   |                      | 30000                   |
| 15 | 永陸科技<br>工業  | 0000000  | 0000000  | 0000000  |                      | 530120                  |
| 16 | 永陸科技<br>工業  | 300000   | 270000   | 270000   |                      | 30000                   |
| 17 | 群荃工業        | 0000000  | 0000000  | 0000000  | 被證10-6/本院卷二<br>第205頁 | 146847                  |
| 18 | 群荃工業        | 350000   | 330000   | 330000   |                      | 20000                   |
| 19 | 凱迪精密        | 00000000 | 00000000 | 00000000 |                      | 0000000                 |
| 20 | 超悅工業        | 0000000  | 0000000  | 0000000  |                      | 501070                  |
| 21 | 超悅工業        | 300000   | 270000   | 270000   |                      | 30000                   |
| 22 | 穎宸實業        | 0000000  | 0000000  | 0000000  | 被證13/本院卷第33<br>9頁    | 兩造不爭執已<br>取消，原告不<br>得請求 |
| 23 | 彤亞企業        | 0000000  | 0000000  | 0000000  | 被證10-7/本院卷二<br>第207頁 | 382202                  |
| 24 | 彤亞企業        | 300000   | 270000   | 270000   |                      | 兩造不爭執已<br>取消，原告不<br>得請求 |

(續上頁)

01

|    |            |         |         |         |                       |                         |
|----|------------|---------|---------|---------|-----------------------|-------------------------|
| 25 | 嘉蕎五金<br>製品 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證13/本院卷二第<br>339頁    | 兩造不爭執已<br>取消，原告不<br>得請求 |
| 26 | 嘉蕎五金<br>製品 | 300000  | 270000  | 270000  |                       | 兩造不爭執已<br>取消，原告不<br>得請求 |
| 27 | 銳昇工業       | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-8/本院卷二<br>第209頁  | 413694                  |
| 28 | 銳昇工業       | 600000  | 540000  | 540000  |                       | 60000                   |
| 29 | 銳昇工業       | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-9/本院卷二<br>第211頁  | 377473                  |
| 30 | 銳昇工業       | 350000  | 290000  | 290000  |                       | 60000                   |
| 31 | 景升工業       | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-10/本院卷<br>二第213頁 | 130797                  |
| 32 | 景升工業       | 300000  | 270000  | 270000  |                       | 30000                   |
| 33 | 宏紳工業       | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證13/本院卷二第<br>339頁    | 兩造不爭執已<br>取消，原告不<br>得請求 |
| 34 | 宏紳工業       | 350000  | 330000  | 330000  |                       | 兩造不爭執已<br>取消，原告不<br>得請求 |
| 35 | 絃錡工業       | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-11/本院卷<br>二第215頁 | 434400                  |
| 36 | 絃錡工業       | 700000  | 660000  | 660000  |                       | 40000                   |
| 37 | 億詮精密       | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-12/本院卷<br>二第217頁 | 273583                  |
| 38 | 穎宸實業       | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證13/本院卷二第            | 兩造不爭執已                  |

(續上頁)

01

|    |       |         |         |         |                       |           |
|----|-------|---------|---------|---------|-----------------------|-----------|
|    |       |         |         |         | 339頁                  | 取消，原告不得請求 |
| 39 | 閩達實業  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-13/本院卷二第219、220頁 | 166847    |
| 40 | 閩達實業  | 300000  | 270000  | 270000  |                       | 30000     |
| 41 | 喬美企業  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-14/本院卷二第221頁     | 301531    |
| 42 | 喬美企業  | 300000  | 270000  | 270000  |                       | 30000     |
| 43 | 恆宜利工業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-15/本院卷二第223頁     | 136847    |
| 44 | 恆宜利工業 | 350000  | 330000  | 330000  |                       | 20000     |
| 45 | 弘銳工業  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-16/本院卷二第225、226頁 | 408214    |
| 46 | 弘銳工業  | 350000  | 280000  | 290000  | 被證10-17/本院卷二第227頁     | 60000     |
| 47 | 鵬柏機械  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-18/本院卷二第229頁     | 370924    |
| 48 | 鵬柏機械  | 350000  | 330000  | 330000  |                       | 20000     |
| 49 | 忠佑企業  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-19/本院卷二第231頁     | 295806    |
| 50 | 忠佑企業  | 370000  | 280000  | 330000  | 被證10-20/本院卷二第233頁     | 40000     |
| 51 | 精宥工業  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-21/本院卷二第235頁     | 592255    |
| 52 | 精宥工業  | 660000  | 580000  | 580000  |                       | 80000     |
| 53 | 生元金屬  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-22/本院卷           | 44400     |

(續上頁)

01

|    |      |         |         |         |                           |                         |
|----|------|---------|---------|---------|---------------------------|-------------------------|
|    |      |         |         |         | 二第237頁                    |                         |
| 54 | 生元金屬 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-23/本院卷<br>二第239頁     | 376800                  |
| 55 | 宏邑興業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-24/本院卷<br>二第241頁     | 186753                  |
| 56 | 宏邑興業 | 300000  | 270000  | 270000  |                           | 30000                   |
| 57 | 高鑽實業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-25/本院卷<br>二第243頁     | 159216                  |
| 58 | 高鑽實業 | 350000  | 330000  | 330000  |                           | 20000                   |
| 59 | 豪益工業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-26/本院卷<br>二第245頁     | 197358                  |
| 60 | 豪益工業 | 600000  | 540000  | 600000  | 被證10-27/本院卷<br>二第247頁     | 0                       |
| 61 | 俊達機械 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-28/本院卷<br>二第249頁     | 228831                  |
| 62 | 穎宸實業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證13/本院卷二第<br>339頁        | 兩造不爭執已<br>取消，原告不<br>得請求 |
| 63 | 俊達機械 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-29/本院卷<br>二第251頁     | 373385                  |
| 64 | 友聯工業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-30/本院卷<br>二第253頁     | 206847                  |
| 65 | 友聯工業 | 300000  | 270000  | 270000  |                           | 30000                   |
| 66 | 億詮精密 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-31/本院卷<br>二第255、256頁 | 410375                  |
| 67 | 晨奕實業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證13/本院卷二第<br>339頁        | 兩造不爭執已<br>取消，原告不<br>得請求 |

(續上頁)

01

|    |       |         |         |         |                   |                 |
|----|-------|---------|---------|---------|-------------------|-----------------|
| 68 | 晨奕實業  | 350000  | 290000  | 290000  |                   | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 69 | 昆甫興業  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-32/本院卷二第257頁 | 206753          |
| 70 | 昆甫興業  | 300000  | 270000  | 270000  |                   | 30000           |
| 71 | 冠震工業  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-33/本院卷二第259頁 | 246090          |
| 72 | 冠震工業  | 300000  | 270000  | 270000  |                   | 30000           |
| 73 | 超昱國際  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證13/本院卷二第339頁    | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 74 | 超昱國際  | 300000  | 270000  | 270000  |                   | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 75 | 益利鑫工業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-34/本院卷二第261頁 | 201697          |
| 76 | 益利鑫工業 | 300000  | 270000  | 270000  |                   | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 77 | 承勳工業  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證13/本院卷二第339頁    | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 78 | 祥鎰企業  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證11-1/本院卷二第頁283  | 非代辦商關係不得請求      |
| 79 | 得立精機  | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-35/本院卷二第263頁 | 179216          |
| 80 | 得立精機  | 350000  | 330000  | 330000  |                   | 20000           |

(續上頁)

01

|    |      |         |         |         |                       |                 |
|----|------|---------|---------|---------|-----------------------|-----------------|
| 81 | 億詮精密 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-31/本院卷二第255、256頁 | 136791          |
| 82 | 安宏工業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證13/本院卷二第339頁        | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 83 | 安宏工業 | 300000  | 270000  | 270000  |                       | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 84 | 協發工業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證11-2/本院卷二第285頁      | 非代辦商關係不得請求      |
| 85 | 協發工業 | 640000  | 540000  | 540000  |                       | 非代辦商關係不得請求      |
| 86 | 志整有限 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-36/本院卷二第265頁     | 186847          |
| 87 | 泳信企業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-37/本院卷二第267頁     | 207206          |
| 88 | 泳信企業 | 300000  | 270000  | 270000  |                       | 30000           |
| 89 | 泳信企業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-38/本院卷二第269頁     | 296847          |
| 90 | 泳信企業 | 300000  | 270000  | 270000  |                       | 30000           |
| 91 | 奕隆精密 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證13/本院卷第339頁         | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 92 | 奕隆精密 | 300000  | 270000  | 270000  |                       | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 93 | 瑞益工業 | 0000000 | 0000000 | 0000000 | 被證10-39/本院卷二第271頁     | 180497          |
| 94 | 瑞益工業 | 200000  | 150000  | 160000  | 被證10-40/本院卷           | 40000           |



(續上頁)

01

|                      |       |           |           |           |                   |                 |
|----------------------|-------|-----------|-----------|-----------|-------------------|-----------------|
|                      |       |           |           |           | 二第273頁            |                 |
| 95                   | 金晶精密  | 0000000   | 0000000   | 0000000   | 被證13/本院卷二第339頁    | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 96                   | 鴻宇昌興業 | 00000000  | 00000000  | 00000000  | 被證10-41/本院卷二第275頁 | 0000000         |
| 97                   | 清興工業  | 0000000   | 0000000   | 0000000   | 被證10-42/本院卷二第277頁 | 464868          |
| 98                   | 清興工業  | 300000    | 270000    | 270000    |                   | 30000           |
| 99                   | 富琦科技  | 0000000   | 0000000   | 0000000   | 被證10-43/本院卷二第279頁 | 307671          |
| 100                  | 得立精機  | 0000000   | 0000000   | 0000000   | 被證13/本院卷二第339頁    | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 101                  | 得立精機  | 350000    | 330000    | 330000    |                   | 兩造不爭執已取消，原告不得請求 |
| 102                  | 清興工業  | 0000000   | 0000000   | 0000000   | 被證10-44/本院卷二第281頁 | 338981          |
| 103                  | 清興工業  | 300000    | 270000    | 270000    |                   | 30000           |
| 全部訂單合計               |       | 000000000 | 000000000 | 000000000 |                   |                 |
| 不含編號78、84、85及已取消訂單合計 |       | 000000000 | 000000000 | 000000000 |                   | 00000000        |