

臺灣臺中地方法院民事裁定

111年度司票字第2148號

聲 請 人 瀛海矽康科技股份有限公司

法定代理人 梁譽潔

上聲請人聲請對相對人陳緯榮就本票裁定准許強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、按執票人經提示本票而不獲付款，乃本票追索權行使之前提要件，本票內縱有免除作成拒絕證書之記載，執票人仍應於所定期限內為付款之提示，僅主張執票人未為提示者，應負舉證之責而已，並非謂執票人可不於所定期限內為付款之提示，此觀票據法第124條、第95條規定即明。而此處之提示，係指執票人現實出示票據，以請求本票發票人付款之行為。本票執票人如未釋明已依前揭方式提示而得合法行使追索權，自不得依同法第123條規定聲請法院就本票裁定准許強制執行。

二、本件聲請意旨略以：聲請人執有相對人簽發之本票1紙，並免除作成拒絕證書，詎聲請人以存證信函向相對人提示本票後仍未獲付款，為此提出該紙本票，聲請裁定准許強制執行云云。

三、查本件聲請人稱其係於民國111年3月24日，以寄發存證信函方式向相對人提示本票，然此方式與向相對人現實出示票據請求付款之行為，仍屬有間，尚難認聲請人已完成合於票據法之付款提示。而經本院於111年4月13日裁定命聲請人補正

01 現實提示日期後，聲請人僅具狀稱：以存證信函提示催告，
02 相對人已收受存證信函云云。顯見聲請人並未對相對人現實
03 出示票據請求付款，依前開說明，本院尚難認聲請人已完成
04 合於票據法之付款提示，而得對相對人行使追索權，聲請人
05 之聲請難謂適法，應予駁回。

06 四、依非訟事件法第21條第2項、第24條第1項、民事訴訟法第78
07 條、第95條，裁定如主文。

08 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，
09 並繳納抗告費新臺幣1,000元。

10 中 華 民 國 111 年 4 月 22 日
11 簡易庭司法事務官 鍾若凱