臺灣臺中地方法院民事裁定

111年度訴字第493號

上訴人 世高建設有限公司

法定代理人 古文惠

上列當事人間請求給付出資款等事件，上訴人對於本院民國113年12月31日第一審判決提起第二審上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴人應於本裁定送達後5日內，補繳第一審裁判費新臺幣1萬6,335元、第二審裁判費新臺幣5萬4,900元。

理 由

一、按向第二審法院上訴，應依訴訟標的金額繳納裁判費，並以上訴狀表明上訴理由，民事訴訟法第77條之16第1項、第441條第1項第4款規定甚明。次按上訴不合程式或有其他不合法情形而可以補正者，原第一審法院應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之，同法第442條第2項定有明文。又核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。訴訟標的之價額不能核定者，以第466條所定不得上訴第三審之最高利益額數加十分之一定之，同法第77條之1第2項、第77條之2、第77條之12分別定有明文。

二、查本件經上訴人（即原告）於第一審追加聲明後，於本院最終訴之聲明為：「（一）被上訴人（即被告）林登輝、黃月虹、劉美伶應協同結算其等與訴外人劉一信之之合夥事業即「天賜良緣建案」於民國108年8月7日之財產狀況。（二）被上訴人林登輝、黃月虹、劉美伶應連帶給付上訴人300萬元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計

01 算之利息。」，故上訴人上開訴之聲明第二項之訴訟標的金
02 額應為新臺幣（下同）300萬元；而其上開訴之聲明第一項
03 部分，乃係基於合夥之權利而生，而合夥之權利係屬財產權
04 之範圍，應認係因財產權涉訟，惟於合夥財產結算前，上訴
05 人因此所得受之客觀上利益無法確定，是訴訟標的價額屬不
06 能核定，依民事訴訟法第77條之12規定，應以同法第466條
07 所定不得上訴第三審之最高利益額數加10分之1定之，故就
08 其前開聲明第二項之訴訟標的價額應核定165萬元，是上訴
09 人本件第一審起訴之訴訟標的價額為465萬元（計算式：300
10 萬元+165萬元=465萬元），應徵第一審裁判費4萬7,035元
11 （此部分適用113年12月31日以前舊法），而上訴人即原告
12 僅繳納第一審裁判費3萬0,700元，故應補繳第一審裁判費1
13 萬6,335元（計算式：4萬7,035元-3萬0,700元=1萬6,335
14 元，此部分適用113年12月31日以前舊法）。

15 三、又上訴人於114年1月21日提起本件第二審上訴，上訴聲明請
16 求：「（一）原判決不利於上訴人部分廢棄。（二）上開廢
17 棄部分，請求判決：1.先位上訴聲明：關於第1項廢棄部
18 分，發回臺灣臺中地方法院更為審理。2.備位上訴聲明：被
19 上訴人3人應連帶給付上訴人300萬元，及自起訴狀繕本送達
20 翌日起，按年息5%計算之利息。」，則揆諸上開規定，本
21 件上訴人之先、備位上訴聲明互相競合，是本件之上訴利益
22 為300萬元，應徵第二審裁判費5萬4,900元（此部分適用114
23 年1月1日之後新法）。

24 四、準此，本件上訴人應補繳第一審裁判費1萬6,335元、第二審
25 裁判費5萬4,900元，合計應補繳7萬1,235元（計算式：1萬
26 6,335元+5萬4,900元=7萬1,235元）。茲依民事訴訟法第4
27 42條第2項規定，限該上訴人於收受本裁定後5日內如數向本
28 院繳納，毋得延誤，逾期即駁回其上訴，特此裁定。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
30 民事第三庭 法官 李婉玉

31 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向

01 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元；其餘關於命補
02 繳裁判費部分，不得抗告。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

04 書記官 童淑芬