

臺灣臺中地方法院民事裁定

112年度勞補字第710號

原告 劉素雅

被告 恆顥科技股份有限公司

法定代理人 翁宗斌

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13之規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。又起訴不合程式或不備其他要件，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。有關勞動事件之處理，依勞動事件法之規定；勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定，民事訴訟法第249條第1項第6款及勞動事件法第15條分別定有明文。次按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。而因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算，民事訴訟法第77條之1第1、2項、勞動事件法（下稱勞事法）第11條分別定有明文。又請求確認僱傭關係存在及給付薪資、提繳勞工退休金，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院110年度台抗字第1247號裁定意旨參照）。

二、上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。原告訴之聲明第一項與第二項、第三項之訴訟目的一致，亦即原告訴請確認兩造間僱傭關係存在所有之利益，即其繼續受僱於被告期間內按月可得之工資，故訴訟標的價額以訴之聲明第一項之價額核算即可。查本件原告每月工資為新臺幣（下同）57,800元，本件訴訟標的價額為3,468,000元（計算式：57,800元×12月×5年＝3,468,000元），

01 原應徵第一審裁判費35,353元。惟因確認僱傭關係或給付工
02 資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵
03 收裁判費三分之二，勞事法第12條第1項定有明文。依上開
04 規定本件應暫免徵收裁判費3分之2即23,569元（計算式：3
05 5,353元 $\times$ 2/3=23,569元，元以下四捨五入）。是本件應徵
06 第一審裁判費為11,784元（計算式：35,353元－23,569元＝
07 11,784元），茲依民事訴訟法第249條第1項但書規定，限原
08 告於收受本裁定送達5日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴。

09 三、爰檢送原告起訴狀繕本送被告，請被告於收受後7日內提出
10 答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

11 四、本件非屬強制調解事件，經以公務電話徵詢兩造均表達願行
12 調解之意願（並另已徵詢兩造對於調解委員之意見），本件
13 將待原告補納裁判費以補正起訴之合法要件後，由法官審酌
14 是否依民事訴訟法第420條之1第1項規定移付調解。

15 中 華 民 國 112 年 11 月 29 日
16 勞動法庭 法 官 莊毓宸

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
19 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元；關於命補繳裁
20 判費部分，不得抗告。

21 中 華 民 國 112 年 11 月 29 日
22 書記官 劉晴芬