

臺灣臺中地方法院民事裁定

112年度家繼簡字第108號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 雷仲達

林衍茂

代理人 蕭淳陽

被告 張彥裕

楊張千鈴

張千黛

張志宏

張彥哲

張娥紅

張俊郁

劉麗平

劉蕙芸

劉登雲

陳淑娟

陳淑吟

陳靜櫻

陳靜俐

01 陳暖惠  
02 張和壁  
03 張和璋  
04 張惠如兼張李月秀之繼承人  
05 0000000000000000  
06 0000000000000000  
07 張惠萍兼張李月秀之繼承人  
08 0000000000000000  
09 張集程兼張李月秀之繼承人  
10 0000000000000000  
11 0000000000000000  
12 張集忠兼張李月秀之繼承人  
13 0000000000000000  
14 張惠憶兼張李月秀之繼承人  
15 0000000000000000  
16 0000000000000000  
17 林廷翰  
18 林芳華  
19 林萃華  
20 林景熙  
21 林景碩  
22 林嫩碧  
23 林光淳  
24 林濬毓  
25 林豐毓  
26 0000000000000000  
27 林美鶯  
28 林美智  
29 林美照  
30 林佳美  
31 林胤志兼張佩英之繼承人

01 0000000000000000  
02 林胤佐兼張佩英之繼承人  
03 0000000000000000  
04 0000000000000000  
05 林筱倩兼張佩英之繼承人  
06 0000000000000000  
07 張松桓  
08 0000000000000000  
09 張宣宣  
10 張琬琬  
11 張真真  
12 0000000000000000  
13 張焯堯  
14 0000000000000000  
15 張光徹  
16 張志卿  
17 張珮盈即張彥碩之繼承人  
18 0000000000000000  
19 張豪群即張彥碩之繼承人  
20 0000000000000000  
21 張豪睦即張彥碩之繼承人  
22 0000000000000000  
23 林則吳即林京鳳之繼承人  
24 0000000000000000  
25 林光輝即林京鳳之繼承人  
26 0000000000000000  
27 林明玉即林京鳳之繼承人  
28 0000000000000000  
29 林惠鈴即林京鳳之繼承人  
30 0000000000000000  
31 0000000000000000

01 0000000000000000  
02 張如即張和琦之繼承人  
03 0000000000000000

04 張雪花即張和琦之繼承人  
05 0000000000000000

06 張美蓉即張和琦之繼承人  
07 0000000000000000

08 張愷甯即張和琦之繼承人  
09 0000000000000000

10 上列當事人間代位請求分割遺產事件，本院裁定如下：

11 主 文

12 原告應於收受本裁定之日起二十日內，補正被繼承人張彥碩、林  
13 京鳳、張珮英、張和琦、張李月秀所遺不動產已辦妥繼承登記為  
14 共同共有之證明，逾期不補正，即駁回其訴。

15 理 由

16 一、按因繼承、強制執行、公用徵收或法院之判決，於登記前已  
17 取得不動產物權者，非經登記，不得處分其物權，民法第75  
18 9 條定有明文。而分割共有物乃由共有變為單獨所分割共有  
19 物乃由共有變為單獨所有，既對於物之權利有所變動，即屬  
20 處分行為之一種，因共有物屬違章建物依法不能登記，苟准  
21 其分割，亦無從完成登記手續取得物權係屬法律上性質不能  
22 分割，故不得請求分割（司法院70廳民一字第588 號研究意  
23 見參照）。查凡因繼承於登記前已取得不動產物權者，其取  
24 得雖受法律之保護，不以其未經繼承登記而否認其權利，但  
25 繼承人如欲分割其因繼承而取得共同共有之遺產，因屬於處  
26 分行為，依民法第759 條規定，自非先經繼承登記，不得為  
27 之（最高法院68年度第13次民事庭會議決議參照）。又繼承  
28 人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同  
29 共有，民法第1151條定有明文。而繼承人請求分割該共同共  
30 有之遺產，性質上為處分行為，如係不動產，依民法第759  
31 條規定，於未辦妥繼承登記前，不得為之。又不動產之繼承

01 登記，得由任何繼承人為全體繼承人聲請之，除經繼承人全  
02 體同意，得申請為分別共有之登記外，均應申請為共同共有  
03 之登記，此觀土地法第73條第1項及土地登記規則第120條  
04 第1項規定即明。故各繼承人得為全體繼承人之利益，單獨  
05 聲請為共同共有之繼承登記，故在繼承人相互間並無以訴請  
06 求他繼承人協同辦理繼承登記之必要。是繼承人請求他繼承  
07 人協同辦理不動產繼承登記，難認有保護之必要，不應准  
08 許，則其併訴請分割遺產辦理分別共有之登記及分割共有  
09 物，自亦無從准許（最高法院88年度台上字第1053號判決意  
10 旨參照）。

11 二、經查，依原告所提出之被繼承人張彥碩、林京鳳、張珮英、  
12 張和琦、張李月秀遺產之系爭不動產之土地第一類謄本，現  
13 仍登記為上述被繼承人所有，尚未辦理繼承為共同共有登  
14 記，且此部分原告即可自行代位辦理繼承登記，又依前開說  
15 明，未辦理繼承為共同共有之登記，並無法請求分割遺產，  
16 是以本裁定通知原告應於收受本裁定送達之日起20日內補正  
17 如主文所載事項，逾期未補正，即駁回其訴。

18 三、爰裁定如主文。

19 中 華 民 國 113 年 5 月 30 日  
20 民事法庭 法官 楊萬益

21 以上正本係照原本作成。

22 不得抗告。

23 中 華 民 國 113 年 5 月 31 日  
24 書記官 陳貴卿