

臺灣臺中地方法院民事裁定

112年度消債全字第48號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

聲 請 人

(即債務人) 楊琇雯即楊繡卿

相 對 人

(即債權人) 臺灣銀行股份有限公司

法定代理人 呂桔誠

相 對 人

(即債權人) 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 雷仲達

相 對 人

(即債權人) 臺北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳聖德

相 對 人

(即債權人) 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 李增昌

相 對 人

(即債權人) 聯邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 林鴻聯

相 對 人

(即債權人) 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳嘉賢

相 對 人

01 (即債權人) 台新國際商業銀行股份有限公司

02 0000000000000000

03 法定代理人 尚瑞強

04 相 對 人

05 (即債權人) 安泰商業銀行股份有限公司

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 法定代理人 丁予康

09 相 對 人

10 (即債權人) 中國信託商業銀行股份有限公司

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 法定代理人 利明獻

14 相 對 人

15 (即債權人) 合迪股份有限公司

16 0000000000000000

17 法定代理人 陳鳳龍

18 相 對 人

19 (即債權人) 和潤企業股份有限公司

20 0000000000000000

21 法定代理人 劉源森

22 相 對 人

23 (即債權人) 順益汽車股份有限公司

24 0000000000000000

25 法定代理人 吳銘祥

26 相 對 人

27 (即債權人) 緯鴻車業有限公司

28 0000000000000000

29 法定代理人 呂瑞進

30 上列聲請人即債務人因聲請更生事件（111年度消債補字第599  
31 號），聲請保全處分，本院裁定如下：

01 主 文

02 一、本件裁定公告之日起60日內，本院112年度司執字第23129  
03 號、81949號強制執行事件對於禁止聲請人即債務人收取對  
04 第三人佳鈦工業股份有限公司之薪資債權或為其他處分，第  
05 三人亦不得對聲請人即債務人清償之禁止聲請人即債務人收  
06 取之扣押命令應予繼續；其餘移轉、收取或變價等強制執行  
07 程序應予停止。

08 二、其餘聲請駁回。

09 理 由

10 一、按「法院就更生或清算之聲請為裁定前，得因利害關係人之  
11 聲請或依職權，以裁定為下列保全處分：一債務人財產之保  
12 全處分；二債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權之  
13 限制；三對於債務人財產強制執行程序之停止；四受益人或  
14 轉得人財產之保全處分；五其他必要之保全處分」，消費者  
15 債務清理條例（下稱消債條例）第19條第1項定有明文。其  
16 立法理由為「法院就更生或清算之聲請為裁定前，為防杜債  
17 務人之財產減少，維持債權人間之公平受償及使債務人有重  
18 建更生之機會，有依債權人、債務人或其他利害關係人之聲  
19 請或依職權為一定保全處分之必要；其內容有：就債務人財  
20 產，包括債務人對其債務人之債權等，為必要之保全處分、  
21 限制債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權、對於債  
22 務人財產實施民事或行政執行程序之停止；又為確保將來詐  
23 害行為、偏頗行為經撤銷後，對受益人或轉得人請求回復原  
24 狀之強制執行，亦有對之施以保全處分之必要；另為求周  
25 延，明定概括事由，許法院為其他必要之保全處分」等語。  
26 由此可知，消費者債務清理事件，係以債務人之財產為基  
27 礎，供債務人於一定條件下清理其無擔保之債務，故消債條  
28 例所定之保全處分，其主要目的係為保持債務人之財產，避  
29 免債權人透過強制執行程序，或債務人透過處分財產之方  
30 式，致債務人財產減少，致喪失債務清理之最重要基礎，同  
31 時應維持債權人間之公平受償。從而，究竟有無保全之必

01 要，應以是否導致債務人財產減少為其最低限度要件，並應  
02 兼顧債權人權益，避免債務人惡意利用保全處分，阻礙債權  
03 人行使權利，或作為延期償付手段之可能性，綜合比較斟酌，  
04 決定有無以裁定為保全處分之必要及其適當之方式。

05 二、聲請意旨略以：聲請人即債務人（下稱聲請人）已提出更生  
06 聲請，惟遭相對人即債權人（下稱相對人）和潤企業股份有  
07 限公司聲請強制執行，經本院強制執行對佳鈦工業股份有限  
08 公司之薪資債權，為防杜聲請人之財產減少，維持債權人間  
09 公平受償之機會，自有限制聲請人履行債務，以及相對人對  
10 聲請人財產實施強制執行程序之停止，爰依消債條例第19條  
11 之規定，聲請停止對聲請人之財產強制執行等語。

12 三、經查：

13 (一)聲請人已向本院聲請更生，由本院以111年度消債補字第599  
14 號受理在案，而相對人和潤企業股份有限公司、合迪股份有  
15 限公司聲請對聲請人在佳鈦工業股份有限公司之薪資債權或  
16 為其他處分強制執行，經本院以112年度司執字第23129號、  
17 112司執字第81949號強制執行事件受理（下稱系爭執行事  
18 件），並於民國112年3月1日核發中院平執112司執子字第23  
19 129號扣押命令、112年6月27日核發中院平112司執子字第81  
20 949號合併執行命令，有聲請人提出扣押執行命令、合併執  
21 行命令影本可稽，並經本院依職權調閱112年度司執字第231  
22 29號卷核閱屬實。

23 (二)系爭執行事件核發之扣押命令部分，其目的在於凍結聲請人  
24 之財產，非但未使其財產減少，反可避免聲請人任意處分導  
25 致財產減少及供日後全體債權人間公平受償，故此分部分核  
26 無停止執行之必要；且縱予停止，亦無助於聲請人財產之保  
27 全，聲請人之聲請就此部分為無理由，不應准許。至於系爭  
28 執行事件所核發之移轉、收取或變價命令部分，因涉及扣押  
29 金額之終局處分，使部分相對人得先行滿足債權，為避免聲  
30 請人之財產減少及維持相對人間之公平受償，則有予以保全  
31 之必要，此部分之执行程序應予停止。

01 四、綜上所述，本件聲請就有保全必要之部分，依消債條例第19  
02 條第1項第3款為保全處分，併依同條第2項定保全處分之期  
03 間，聲請人其餘聲請，因無保全必要，應予駁回，爰裁定如  
04 主文。

05 中 華 民 國 112 年 7 月 17 日  
06 臺灣臺中地方法院民事庭  
07 法 官 陳 忠 榮

08 上為正本係照原本作成。

09 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告  
10 裁判費新臺幣1,000元。

11 中 華 民 國 112 年 7 月 17 日  
12 書記官 葉 俊 宏