

臺灣臺中地方法院民事判決

112年度訴字第1306號

原告 BJ000-Z0000000000（姓名住址詳卷）  
BJ000-Z0000000000之母（姓名住址詳卷）

共同

訴訟代理人 黃勃叡律師（法扶律師）

被告 陳毅峰

上列當事人間因被告陳毅峰違反兒童及少年性剝削防制條例案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭裁定（112年度附民字第78號）移送前來，本院於民國112年7月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應分別給付原告BJ000-Z0000000000新臺幣20萬元、BJ000-Z0000000000之母新臺幣5萬元，及均自民國112年1月10日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如各以新臺幣20萬元、新臺幣5萬元為原告BJ000-Z0000000000、BJ000-Z0000000000之母預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

甲、程序方面：

按性侵害犯罪防治法所稱性侵害犯罪，係指觸犯刑法第221條至第227條、第228條、第229條、第332條第2項第2款、第334條第2款、第348條第2項第1款及其特別法之罪。行政機關、司法機關及軍法機關所製作必須公示之文書，不得揭露（性侵害犯罪）被害人之姓名、出生年月日、住居所及其他足資識別（性侵害犯罪）被害人身分之資訊。性侵害犯罪防治法第2條第1項、第12條第2項分別定有明文，兒童及少年性剝削防制條例第14條第2項亦有相同規定。又裁判及其他

01 必須公示之文書，不得揭露足以識別被害人身分之資訊。如  
02 確有記載之必要，得僅記載其姓氏、性別或以使用代號之方  
03 式行之，法院辦理性侵害犯罪案件應行注意事項第3點第1項  
04 規定甚明。查本件原告起訴主張被告甲○○所涉之侵權行為  
05 事實，係犯引誘使少年製造猥褻行為之電子訊號罪、散布少  
06 年為猥褻行為之電子訊號罪，核屬少年性剝削防制條例第36  
07 條第2項及38條第1項所定之罪名。原告BJ000-Z000000000  
08 （民國00年0月生，真實姓名詳卷，下稱甲女）屬性侵害犯  
09 罪之被害人，依首揭規定，本院裁判時自不得揭露其真實姓  
10 名及住所等足以識別其身分之資訊。是本判決爰將原告甲女  
11 及其法定代理人即甲女之母之姓名隱匿，以保障其權益，其  
12 等詳細身分識別資料參見卷內證物袋，合先敘明。

13 乙、實體方面：

14 壹、原告主張：被告於110年9月間，透過交友軟體「Cheers：不  
15 露臉聊天」認識原告甲女，雙方互加對方之通訊軟體LINE好  
16 友。被告明知甲女係12歲以上、未滿18歲之少年，仍為基於  
17 引誘少年製造猥褻行為電子訊號之犯意，於110年9月間某日  
18 起至同年12月間某日止，在其臺中市○○區○○○街00號9  
19 樓住所，持其所有之夏普廠牌手機（搭配門號0000000000  
20 號），以LINE通訊軟體向甲女表示「妳內衣脫掉」、「我  
21 看」、「我都要看」、「妳敢露臉揉奶嗎」、「妳沒穿內  
22 衣」、「不是說要給我看嗎」、「內褲呢？」、「也要脫  
23 啊！」、「我看看你現在的樣子」等語，誘使原無拍攝猥褻  
24 行為照片及影片之意之甲女，接續自行拍攝客觀上足以刺  
25 激、滿足性慾之裸露胸部、下體，而屬猥褻行為電子訊號之  
26 數位照片及影片等，再以LINE通訊軟體傳送與被告觀覽。嗣  
27 因被告要求與甲女交往，甲女竟封鎖與其所有通訊軟體帳  
28 號，被告心生不滿，竟基於散布少年為猥褻行為電子訊號之  
29 犯意，經搜尋查悉訴外人甲女同學BJ000-Z000000000B（真  
30 實姓名詳卷，下稱乙男）之Instagram社群軟體帳號，即於1  
31 11年1月30日晚間9時53分許，以Instagram社群軟體接續傳

01 送甲女前開裸露胸部、下體之猥褻行為之其中6張數位照片  
02 與乙男。乙男旋將上情報告學校老師，老師告知甲女後，由  
03 甲女報警而循線查知上情。甲女因被告上開所為，身心飽受  
04 折磨，持續就診，並侵害原告甲女之母保護及教養之親權。  
05 爰依民法第184條第1項、第195條第1項、第3項之規定，請  
06 求被告賠償原告非財產上損害。並聲明：(一)被告應分別給付  
07 原告甲女新臺幣（下同）50萬元、甲女之母30萬元，及均自  
08 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。  
09 (二)願供擔保請准宣告假執行。

10 貳、被告抗辯：同意本院111年度訴字第2419號刑事判決認定之  
11 事實作為被告侵權行為事實，惟原告請求金額過高，無力負  
12 擔。並聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔保  
13 請准宣告免為假執行。

14 參、本院判斷：

15 一、被告於上開時間、地點有原告主張之上開侵權行為，為被告  
16 所不爭執，被告上開非行，並經本院111年度訴字第2419號  
17 刑事判決認定違反兒童及少年性剝削防制條例第36條第2項  
18 及38條第1項之規定，有刑事判決在卷可稽（本院卷第15至2  
19 3頁），且經本院調取111年度訴字第2419號相關刑事卷宗核  
20 閱無訛，是原告主張被告故意不法侵害原告甲女之事實，堪  
21 信為真實。

22 二、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
23 任。不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱  
24 私、貞操或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖  
25 非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。又此項規定，  
26 於不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身分法益  
27 而情節重大者，準用之。民法第184條第1項前段、第195條  
28 第1項前段、第3項分別定有明文。次按民法第195條第3項之  
29 立法理由為：「身分法益與人格法益同屬非財產法益。本條  
30 第1項僅規定被害人得請求人格法益被侵害時非財產上之損  
31 害賠償。至於身分法益被侵害，可否請求非財產上之損害賠

償？則付之闕如，有欠周延，宜予增訂。惟對身分法益之保障亦不宜太過寬泛。鑑於父母或配偶與本人之關係最為親密，基於此種親密關係所生之身分法益被侵害時，其所受精神上之痛苦最深，故明定『不法侵害他人基於父母或配偶關係之身分法益而情節重大者』，始受保障。例如未成年子女被人擄略時，父母監護權被侵害所受精神上之痛苦。又如配偶之一方被強姦，他方身分法益被侵害所致精神上之痛苦等是，爰增訂第3項準用規定，以期周延」。準此，在通常情形，被害人之父、母、子、女就被害人所受身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操或其他人格法益之損害，不得請求賠償非財產上之損害，惟若被害人之父、母、子、女之身分權，諸如親權、子權、配偶權、監護權等，受侵害而情節重大者，始得依民法第195條第3項規定準用同條第1項之規定，請求非財產上之損害賠償。又按父母對於未成年之子女，有保護及教養之權利義務。民法第1084條第2項定有明文。所謂保護係指預防及排除危害，以謀子女身心之安全，包括對其日常生活為適當之監督及維護；教養為教導養育子女，以謀子女身心之健全成長，生活扶養外，尚包括子女之教育、身心之健全發展等之職分之負擔。

三、查被告明知甲女尚未成年，竟利用甲女智慮未深，身心發展及性觀念意識均未臻健全成熟，引誘甲女拍攝裸露照片並透過通訊軟體方式傳送予被告，及將上開裸露照片散布他人，係故意不法侵害甲女之隱私權、性自主決定之自由權，對甲女身心發展，造成一定負面影響，使其精神上受有相當之痛苦，則甲女依民法第195條第1項規定，請求被告賠償其非財產上損害，自屬有據。又被告上開行為，已妨礙甲女之母對甲女保護教養內容之實施，且情節重大，是甲女之母依民法第195條第3項規定請求被告賠償非財產上損害，亦屬有據。

四、按慰撫金之多寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額，該金額是否相當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身分、地

01 位、經濟狀況等關係決定之（最高法院51年度台上字第223  
02 號判決意旨參照）。爰審酌兩造經濟能力、社會地位、財產  
03 狀況、加害及被害程度等一切情狀，認甲女、甲女之母得請  
04 求被告賠償之精神慰撫金依序以20萬元、5萬元為適當。逾  
05 此金額之請求，不應准許。

06 五、綜上所述，原告甲女及甲女之母依侵權行為之規定，請求被  
07 告各給付20萬元、5萬元，及均自起訴狀繕本送達之翌日即1  
08 12年1月10日（附民卷第3頁）起至清償日止，按年息5%計算  
09 之利息，為有理由，應予准許，逾此部分請求，為無理由，  
10 應予駁回。

11 六、本件判決所命被告給付之價額未逾50萬元，爰依民事訴訟法  
12 第389條第1項第5款之規定，依職權宣告假執行。原告就此  
13 雖陳明願供擔保請准宣告假執行，惟其聲請僅具促使本院發  
14 動上開職權之性質，而本院既已依職權宣告假執行，即無再  
15 命原告提供擔保之必要，此部分爰不另為准駁之諭知。另被  
16 告就此部分陳明願供擔保請准宣告免為假執行，經核無不  
17 符，爰酌定相當擔保金額，併准許之。至原告其餘假執行之  
18 聲請，因該部分訴之駁回而失所附麗，應予駁回。

19 七、本件事證已臻明確，兩造所提其餘攻擊防禦方法及所提證  
20 據，核與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

21 八、本件原告提起刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭依刑事訴  
22 訟法第504條第1項規定，裁定移送前來，依同條第2項規定  
23 免繳納裁判費，其於本院審理期間，亦未滋生其他訴訟必要  
24 費用，並無訴訟費用負擔問題，附予敘明。

25 肆、結論：本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，判決如主  
26 文。

27 中 華 民 國 112 年 8 月 29 日  
28 民事第五庭 法 官 林秀菊

29 正本係照原本作成。

30 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如  
31 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 112 年 8 月 29 日  
02 書記官 黃鴻鑑