

臺灣臺中地方法院民事判決

112年度重訴字第196號

原告 鋁泰工業股份有限公司

法定代理人 張經金

訴訟代理人 王士豪律師

廖友吉律師

被告 游順義

訴訟代理人 劉喜律師

複代理人 楊偉奇律師

被告 黃健誌

訴訟代理人 練家雄律師

複代理人 張芸慈律師

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院以112年度附民字第183號裁定移送前來，本院於民國113年7月1日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告游順義應給付原告31,812,121元，及自民國112年2月3日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告黃健誌應給付原告10,136,134元，及自民國112年2月3日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

三、原告其餘之訴駁回。

四、訴訟費用由被告黃健誌負擔。

五、本判決如原告以新臺幣10,609,373元供擔保後，得假執行；但被告游順義如以新臺幣31,812,121元為原告預供擔保，得免為假執行。

六、本判決如原告以新臺幣345,378元供擔保後，得假執行；但被告黃健誌如以新臺幣10,136,134元為原告預供擔保，得免為假執行。

七、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

01 壹、程序方面：

02 按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
03 基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2
04 款定有明文。查，原告公司主張被告游順義、被告黃健誌利
05 用職務權限操作電腦領料系統之便，分別侵占如附表一之
06 一、二之一及二之二所示原告公司所有之漆包線，致原告公
07 司受有損害，而以民法第184條第1項前段規定為請求權基礎
08 提起本件訴訟，請求被告游順義、被告黃健誌分別給付原告
09 公司新臺幣（下同）31,828,708元本息、10,136,134元本息
10 （本院112年度附民字第183號卷，下稱附民卷，第3至5
11 頁），嗣於112年5月24日言詞辯論期日追加民法第179條為
12 請求權基礎（本院卷一第410頁），經核原告公司追加之訴
13 及原訴均係本於游順義、黃健誌侵占如附表一、二所示之原
14 告公司所有之漆包線，致原告公司受有損害之同一基礎事
15 實，揆諸上開規定，並無不合，應予准許。

16 貳、實體方面：

17 一、原告主張：游順義自民國91年3月31日起至110年1月22日
18 止，擔任原告公司之后里一廠廠務部物料課課長，負責原物
19 料管理等工作；黃健誌自89年6月9日起至110年1月22日止，
20 擔任原告公司之后里二廠廠務部物料課課長，負責原物料管
21 理等工作。其等均為從事業務之人，竟意圖為自己不法之所
22 有，分別為下列行為：

23 (一)游順義於任職期間，利用其上開職務之便，接續於107年間
24 起至109年間止，趁其可以使用ERP系統（企業資源計劃系
25 統，下稱ERP系統）之機會，輸入「INV310A」系統指令（庫
26 存出入庫資料輸入作業系統指令，下稱「INV310A」系統指
27 令）增加漆包線品項、數量，以此虛增耗用如附表一所示漆
28 包線之數量（數量、折算金額均詳如附表一之一所載），以
29 變易持有為所有之意思，將虛增耗用之漆包線予以侵占入
30 己，並變賣得款供己花用，致原告公司受有31,812,121元之
31 損害。

01 (二)黃健誌於任職期間，利用其上開職務之便，接續於107 年間
02 起至109年間止，趁其可以使用ERP系統之機會，輸入「INV3
03 10A」系統指令增加漆包線品項、數量及輸入「INV326」系
04 統指令（零件回存輸入作業系統指令，下稱「INV326」系統
05 指令）轉出漆包線品項、數量，並轉入其他原物料之品項，
06 佯裝轉出使用，以此虛增耗用如附表二之一、二之二所示漆
07 包線之數量（數量、折算金額均詳如附表二之一、二之二所
08 載），以變易持有為所有之意思，將虛增耗用之漆包線予以
09 侵占入己，並變賣得款供己花用，致原告公司受有10,136,1
10 34元之損害，自應賠償原告所受損害。

11 (三)游順義、黃健誌因本件侵占犯行，經臺灣臺中地方檢察署
12 （下稱臺中地檢署）檢察官以111年度偵字第14213號（下稱系
13 爭偵案）提起公訴，經本院以111年度易字第2174號（下稱刑
14 案一審）判決判處游順義、黃健誌犯業務侵占罪，分別處有
15 期徒刑3年、2年6月，游順義、黃健誌上訴後，經臺灣高等
16 法院臺中分院（下稱臺中高分院）以112年度上易字第375號
17 （下稱刑事二審）判決駁回上訴而確定。是游順義、黃健誌並
18 無法律上原因，故意侵占而取得如附表一之一、二之一及二
19 之二所示漆包線，致原告公司受有損害，故依民法第184條
20 第1項前段、第179條之規定，請求游順義、黃健誌賠償原告
21 上開所受損害或渠等所得利益等語。並聲明：1.被告游順義
22 應給付原告31,828,708元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清
23 償日止，按年息5%計算之利息。2.被告黃健誌應給付原告1
24 0,136,134元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按
25 年息5%計算之利息。3.原告願供擔保請准宣告假執行。

26 二、被告則以：

27 (一)游順義部分：

28 1.伊承認在107年至109年間使用ERP系統，輸入「INV310A」庫
29 存出入庫資料輸入作業系統指令，增加漆包線品項、數量，
30 以此需增耗用之漆包線，並將漆包線侵占入己，然「INV310
31 A」系統指令經伊點選確認後並非不能修改，有修改權限之

01 人均得再行變更，伊實際侵占數量僅約如附表一之一一所示數
02 量之半數即67,061公斤，其餘部分與伊無關，原告公司逕以
03 實際庫存數量與ERP系統不符之數量差距作為伊侵占數量，
04 並未扣除申請物料人員實際取走之漆包線數量對伊不公平。
05 且伊雖有在「INV310A」系統指令新增漆包線數量，但並未
06 將所新增之漆包線數量全部侵占，是系統指令上所新增漆包
07 線數量非伊實際取走之數量，何況伊係以機車或汽車獨自將
08 漆包線運出倉庫變賣，漆包線每捆重達30公斤，伊顯無法做
09 到每天運出300公斤而達原告公司主張侵占之數量，而原告
10 公司因物料眾多，人手不足，客觀上無法將廠區內庫存物料
11 盤點清楚，其主張伊侵占漆包線達134,056公斤顯然無據。

12 2.原告公司於109年11月3日以前即知伊侵占漆包線之事實，卻
13 遲至112年2月2日方依據民法第184條第1項之規定，提起本
14 件訴訟，已罹於民法第197條規定之時效，伊自得拒絕給
15 付。又原告公司依不當得利之法律關係請求伊返還不當得
16 利，應以伊本件受領之利益即出售漆包線之價格計算不當得
17 利金額，而非以原告公司所受損害作為請求依據，且原告實
18 進貨之單價每公斤僅為200元至240元，並非其所稱270元。
19 復伊於107、108年間係以每公斤90元、於109年間每公斤100
20 元價格出售所取得之漆包線，伊同意以每公斤100元計算價
21 額，故原告公司請求伊給付31,812,121元無理由等語資為抗
22 辯。

23 (二)黃健誌部分：

24 1.伊自89年起任職於原告公司，於94至95年間起擔任原告公司
25 倉庫課長之職，伊與前任課長交接時並未清點ERP系統物料
26 數量與實際庫存數量是否相符，是ERP系統數量與實際庫存
27 數量可能自始不相符。又原告公司每年進行庫存盤點時，伊
28 與同仁均發現ERP系統中各類物料數量與實際庫存數量多有
29 不符，原告公司亦知悉此情，故固定在每年年底盤點，並使
30 用ERP系統指令調整數量，伊發現ERP系統數量與實際庫存數
31 量不符時，已告知並請教原告公司採購課長林倉民，伊方知

01 悉可使用「INV326」系統指令將實際庫存數量少於ERP系統
02 數量之物料自ERP系統轉出，並轉入實際庫存數量多於ERP系
03 統數量之物料，以貼近實際庫存數量，並自107年起即沿用
04 林倉民之作法使用「INV326」系統指令調整物料數量，且其
05 除轉出漆包線外，尚有使用該系統轉入「整流子」、「槽
06 楔」、「馬達軸組」、「鋁片螺栓」等物料，顯見伊僅為使
07 系統庫存與實際庫存數量相符，伊並無侵占漆包線。再自10
08 9年間查獲游順義侵占漆包線之情後，原告公司即禁止伊再
09 以此方式調整ERP系統數量，而伊仍發現實際庫存漆包線數
10 量少於ERP系統數量，為免原告公司究責，伊始以「INV310
11 A」系統指令調整ERP系統之漆包線數量，使之與實際庫存之
12 漆包線數量相符，原告公司並未教導伊使用「INV310A」系
13 統指令之「盤盈」、「盤虧」功能，伊係於本件起訴後自原
14 告公司書狀中始知悉，然原告公司發現伊以使用「INV32
15 6」、「INV310A」系統指令調整系統漆包線數量後，即認伊
16 與游順義均侵占原告公司廠內漆包線，並將伊辭退，然伊與
17 游順義互不相識，尚難以后里一廠漆包線短少係肇因於后里
18 一廠廠務部課長游順義侵占，而認后里二廠漆包線短缺係肇
19 因於伊侵占。

20 2.本件ERP系統可能因人為操作及員工領取物料未及時登載等
21 原因，導致ERP系統與實際庫存物料數量不一致，且當ERP系
22 統與實際物料數量存在差異時，不當然等於實際庫存數量有
23 短少之情形，亦可能為ERP系統未即時更新數量所致，且原
24 告公司主張伊侵占漆包線數量係以伊曾使用「INV326」、
25 「INV310A」系統指令所為ERP系統數量之記錄加總得出，非
26 原告公司具體以原始憑證統計歷年漆包線買進數量扣除使用
27 數量加以現場實際庫存數量得出，並非實際盤點短少之數
28 量；而原告公司進行盤點時並未以原始進銷貨憑證確認漆包
29 線應有之數量為何，僅以ERP系統之數量大致與實際庫存數
30 量校對即稱漆包線數量短少，顯見盤點過程粗糙，短少數量
31 並不正確，則原告公司109年10月間既未正確盤點漆包線數

01 量，亦未提出應有漆包線數量為何，且廠內漆包線四散走
02 道、角落等各區，若時隔2年至今再為計算，除時空已久不
03 可信外，亦可能有高度人為計算錯誤，原告公司自不得逕認
04 伊有侵占行為，是原告公司未舉證其后里二廠短少如附表二
05 之漆包線與伊有關，即空言主張伊曾以使用「INV326」、
06 「INV310A」系統指令所為ERP系統數量調整之漆包線均為伊
07 所侵占一節，並不可採。再因后里二廠面積達1,575坪，廠
08 區周圍並未設置圍牆，管制鬆散，任何人均得輕易進入任一
09 棟廠房，漆包線所在之組立廠內亦無任何區隔或管制，舉凡
10 順利進入場區之人均有機會接觸漆包線，不排除遭人竊取，
11 縱認原告公司漆包線數量短少，然短少原因眾多，可能員工
12 領料後系統人員未及時登載致系統數量與實際庫存數量不
13 符、或廠內員工、外包廠商或不明人士私自取走，短少原因
14 亦與伊無關，原告公司未舉證證明漆包線之短少與伊有關，
15 原告公司徒以伊曾校正ERP系統漆包線數量即認伊侵占漆包
16 線並請求伊賠償無理由。

17 3.原告所主張之侵權行為損害賠償責任部分，縱認原告公司漆
18 包線短少43,540.55公斤應由伊負賠償責任，應以每公斤100
19 元或原告公司最低採購價格每公斤180元計算其價值方屬公
20 允。另原告公司至109年10月間即知悉侵權事實，且於110年
21 1月21日製成彙整總表並於110年1月22日將伊辭退，斯時已
22 知侵權行為人及侵權行為事實，然遲至112年2月2日方提起
23 本件附帶民事訴訟，依民法第197條規定原告公司之請求權
24 亦已罹於時效，伊得拒絕給付。再原告公司就本件損害之發
25 生，肇因於原告公司對物料管理制度多有疏漏，無法於初期
26 查悉，終至損害擴大所致，原告公司應負擔80%之與有過失
27 責任。至就不當得利部分，原告公司僅空言伊曾使用「INV3
28 26」、「INV310A」系統指令而推論伊將系統上曾經操作過
29 所有漆包線數量侵占於己，並未舉證證明伊有何受有利益之
30 情事，顯不可採等語資為抗辯。

31 (三)並均聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利益判決，願供擔保

01 請准宣告免為假執行。

02 三、法院偕同兩造整理不爭執事項並簡化爭點如下：（本院卷二
03 第93至94頁）

04 (一)不爭執事項：

05 1.游順義自91年3月31日起至110年1月22日止，擔任原告公司
06 之后里一廠廠務部物料課課長，負責原物料管理等工作；黃
07 健誌自89年6月9日起至110年1月22日止，任職原告公司，自
08 95年8月1日起擔任原告公司之后里二廠廠務部物料課課長，
09 負責原物料管理等工作。

10 2.原告公司EPR系統之「INV310A」系統指令係研發或品保部門
11 需要領取原料的時候時需要輸之系統指令；如果是生產部門
12 要生產產品，只需要輸入產品代號，電腦系統會自動代入所
13 需原料數量。盤點後如數量多於系統數量，則以「INV310
14 A」系統指令「盤盈」調整數量，如盤點結果少於系統數
15 量，則以「盤虧」指令來調整數量，使實際庫存量與系統庫
16 存量相符。游順義自91年3月31日起，黃健誌於95年8月1
17 日起，均就原告公司「INV310A」系統指令有「新增」、
18 「刪除」、「修改」、「查詢」、「列印」、「確認」之權
19 限。「INV310A」指令由申請人員以自己的帳號密碼登入系
20 統，線上填寫申請，申請人員再列印線上填寫之申請表即其
21 他出庫單，此時申請人員的姓名會出現在其他出庫單「製
22 單」欄，由申請人員之單位主管於其他出庫單之「領料主
23 管」欄簽名蓋章，申請人員持其他出庫單至物料課領取物
24 料，物料課主管即游順義、黃健誌核對其他出庫單與該其他
25 出庫單「INV310A」系統所顯示申請之原物料是否相同，經
26 核對無誤後游順義、黃健誌於其他出庫單之「倉庫」欄位簽
27 名或蓋章，由游順義、黃健誌清點確認後，由發料人（游順
28 義、黃健誌或其他人）發物料給申請人員，申請人員領料後
29 於其他出庫單「簽收人」欄位簽名或蓋章，然後游順義、黃
30 健誌以自己帳號密碼於「INV310A」系統點選確認，游順
31 義、黃健誌員工編號及姓名出現於系統畫面「確認人員」

01 欄。

02 3. 「INV326」系統指令是指，原告公司推出新型號產品時，生
03 產所需之原物料，均賦予新品項編號，並登載於ERP系統
04 中，用以對應新型號產品生產所需。舊型號產品所使用之原
05 物料，於不影響功能及安全性之前提下，可沿用至新型號產
06 品使用，讓舊型號產品所使用之原物料可以自然耗用完畢；
07 若會影響功能或安全性，則會立即停用舊型號產品所使用之
08 原物料。因生產管理部門於ERP系統輸入新型號產品之指令
09 時，ERP系統會自動帶出新型號產品所需之原物料品項、數
10 量，若欲沿用舊型號產品之原物料品項，可透過「INV326
11 」系統指令，將庫存之舊型號產品之原物料品項編號「轉
12 出」，「轉入」為新型號產品之原料品項。「INV326」系統
13 指令有「轉出」功能，使轉出之原物料得以於生產時耗用完
14 畢。黃健誌自107年8月以後，就「INV326」系統指令有「新
15 增」、「刪除」、「修改」、「查詢」、「列印」、「確
16 認」之權限。

17 4.原告於107至109年間，每年12月31日前之最後一個工作天會
18 進行年終存貨盤點，游順義、黃健誌均參與盤點。

19 5. 「INV310A」、「INV326」系統指令操作流程如原證25至28
20 所示(即本院卷一第709至717頁及光碟2張)。

21 (二)爭點：

22 1.游順義、黃健誌是否有侵占原告公司漆包線之行為？如有，
23 則侵占之數量、金額若干？

24 2.原告公司依民法第184條第1項前段之規定，請求游順義給付
25 31,828,708元本息、黃健誌給付10,136,134元本息，有無理
26 由？

27 3.如原告公司之侵權行為損害賠償請求權已罹於消滅時效，則
28 原告公司依民法第179條請求游順義給付31,828,708元本
29 息、黃健誌給付10,136,134元本息，有無理由？

30 四、本院之判斷：

31 (一)游順義、黃健誌故意侵占原告公司之漆包線，使原告公司受

01 有損失，應負損害賠償責任：

02 1.按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
03 任，民法第184條第1項定有明文。

04 2.游順義部分：游順義固坦承有侵占之犯行，惟辯稱伊侵占數
05 額沒有附表一之一所示那麼多，且原告未實際盤點漆包線之
06 數量，不能直接依電腦所示認定，且原告實進貨之漆包線單
07 價每公斤僅為200元至240元，並非原告所稱270元云云。然
08 查，游順義前於系爭偵案、刑案一審就起訴事實含侵占數量
09 及金額均坦承不諱(110年度他字第3402號《下稱他3402》卷
10 一第193、194、208頁、刑事一審卷第41、77頁)，並有原告
11 公司與游順義間僱用職工契約書、被告游順義之勞健保投保
12 資料、鋁泰公司110年1月22日人員解雇公告、單據編號「Z0
13 00000000000000000000」領料單、單據編號「Z0000000000000000
14 00」INV310A 系統畫面、游順義自白書、游順義竄改系統記
15 載之相關領料單及系統畫面、INV310A 相關領料單、系統畫
16 面及整理表格等附卷可稽(本院卷一第51、53至54、55、6
17 1、63、65至69、71至234頁)。而游順義於事發之後，曾向
18 原告公司坦承犯罪，並自系爭偵案偵查中至刑事一審審理中
19 均坦承犯罪，更於刑事一審審理中就檢察官起訴犯罪事實表
20 示認罪，有上開自白書及刑事一審筆錄可憑(刑事一審卷第
21 208頁)，游順義自白之犯罪事實自包含侵占數量及換算金
22 額。而游順義為68年出生，係40餘歲之人，且擔任告訴人公
23 司課長多年，為智識正常之成年人，其自白應係出於自由意
24 志且非虛假，而原告主張游順義侵占之數量亦與其上開自白
25 相符，應堪採信。又依附表一之一所示，游順義所侵占漆包
26 線之單價每筆均不同，在190元至265元間不等，且有進貨明
27 細分類帳及銷貨統一發票可佐(本院卷一第515至520、521
28 至654頁)，堪認為真實，游順義空言否認，尚非可採。佐
29 以原告公司財務部經理即證人張錦華於刑事二審證稱：109
30 年初因採購課長林倉民告知「INV310A」領料有異常，其根
31 據109年間系統中「INV310A」領料數量超過200公斤部分，

01 逐筆與實際領料人及渠等簽完支領料單核對，彙整出數量不
02 符之部分，游順義就承認了，其帶著游順義去找行政副總當
03 面承認、道歉，其餘部分期再請資訊室彙整，游順義也以自
04 白書承認全部犯行，且原告公司前門及側門均有保全，雖無
05 圍牆，但有裝紅外線警示器，若有人侵入，保全會知道，有
06 可能用貨車載走，不可能廠內作業人員沒有填領料單而直接
07 拿走等語(本院卷二第34至39頁)，且游順義犯案期間長達3
08 年，且數量亦達100,000公斤以上，應可排除係一般人或外
09 人一時之竊取或侵占。是原告公司此部分主張，堪以採
10 信。

- 11 3.黃健誌部分：黃健誌自認有以「INV310A」、「IMV326」系
12 統指令調整物料數量如附表二之一、附表二之二所示數量之
13 事實(本院卷一第244頁)，然辯稱：其僅係調整ERP系統內之
14 數量，使之與實際庫存相符，並無侵占之行為云云。然查：
15 (1)黃健誌自89年6月9日起至110年1月22日止，任職原告公司，
16 自95年8月1日起擔任原告公司之后里二廠廠務部物料課課
17 長，負責原物料管理等工作，且伊有使用「INV310A」、「I
18 MV326」系統指令權限，並有以「INV310A」、「IMV326」系
19 統指令調整物料數量如附表二之一、附表二之二所示數量等
20 情，為黃健誌所不爭執，並有原告公司110年1月22日人員解
21 雇公告、鋁泰公司與黃健誌間僱用職工契約書、被告黃健誌
22 之勞健保投保資料、單據編號「Z000000000000000000」領料
23 單、INV310A系統畫面、單據編號「Z000000000000000000」
24 領料單、INV310A系統畫面、INV326系統指令畫面、INV326
25 系統指令權限、系統指令代碼類別、黃健誌INV326權限申請
26 單、107年至109年存貨盤點協調會簽到單及盤點公務聯繫
27 單、存貨盤點人員名單及區域對照表、存貨盤之盤點卡控制
28 總表、盤點清冊、盈虧計算表、進耗存整理、進貨明細表、
29 銷貨統一發票等附卷可稽(本院卷一第55、57、59至60、23
30 5至238、239至240、241至242、439至459、461至471、473
31 至477、479至483、485至490、491、493至494、495至496、

01 497、499誌513、515至520、521至654頁、卷二第49至53
02 頁)，此部分事實，堪信為真。

03 (2)依後述證人證述情節，可知黃健誌所辯為不可採：

04 ①證人林倉民證稱：其剛進公司時在84到92年間有當過豐原一
05 廠的物料課課長，92年轉任採購課長時，由游順義接任其物
06 料課的課長之職務，早期原告公司年度盤點是在每年6月、1
07 2月，如盤點現況與電腦有差異，就由財務部更正帳面的數
08 字做調整，92年後更換為現在之電腦系統，果物料發現現場
09 數量與電腦數量不符合，可以用領料系統指令「INV310A」
10 的「盤盈」、「盤虧」指令調整，輸入人員輸入後，會由主
11 管做確認，每個月的盤盈、虧數量會跑到財務部電腦內，財
12 務部如果發現差異太大或金額太高，就會去問物料單位，瞭
13 解狀況，至於「INV326」主要是有兩個功能，其一是產品的
14 設計變更會有不同品號出來，但不影響功能性、安全性的舊
15 產品仍可沿用，沿用時就會把這個舊產品的帳調到新的品號
16 產品那一邊，在計算整個下班後的庫存量時會去做掃買的動
17 作。另一個是加工部以鋁料投入機器會生產出另外一個產品
18 出來，這個產品跟鋁料就有兩個品號，新產品出來以後會經
19 過很多程序的加工，其中會產生少數的不良品，但因為是鋁
20 料，可以回收再投入機器裡面，就會把成品的品號轉為鋁料
21 的品號，但「INV326」不可用於調整現場物料與電腦數量不
22 符之情況，其92年之後就沒有做物料，實際上物料怎麼做其
23 不太清楚。104至106年間，黃健誌稱帳務不合，拜託其以
24 「INV326」為伊調整數量，且使用「INV326」比起「INV310
25 A」須一筆一筆調整方便，當初其認為數量、筆數都不多，
26 所以基於同事間的信賴幫伊調整，然至106年11月時，黃健
27 誌調整的數量突然間大起來，金額又高，伊覺得怪怪的，故
28 那次幫伊調整之後，其就拒絕再幫伊調整，其事後也因此向
29 原告公司自請處分等語(卷二第138至153頁)，足證「INV32
30 6」系統指令並非用以調整電腦系統與現場物料數量不符之
31 情況，林倉民亦未曾指導黃健誌如此操作。

- 01 ②又原告公司會計即證人林美君證稱：主管、成本會計人員均
02 有權限進入分別進入「INV310A」、「INV326」系統，查看
03 其他人使用「INV310A」、「INV326」系統指令做成的單
04 據，但須以日期或單據號碼查詢才能看到資料，也不會每天
05 查看，原告公司另有一個檢核系統，每月月結要結上個月的
06 帳時，如有單據未經主管審核，其就會通知該主管審核，並
07 請該主管核對單據內容是否屬實，月結重點在結帳，清算應
08 付、應收款項，物料數量是否正確係待年底盤點處理。又
09 「INV310A」系統內出現盤盈虧，則財會人員必須要出傳票
10 及報表，故財會人員月結時一定會看到金額；「INV326」系
11 統一開始就是設計給林倉民用的，原告公司有鋁壓鑄件或者
12 是塑膠射出件，而生產出來品質不良，是可以丟回去熔解爐
13 裡面回熔成為鋁料、塑膠原料，例如原本射出叫做工作台，
14 工作台生產出來測試不良之後，系統上的料號、品項已經由
15 鋁料轉換成工作台這個品項，就必須透過該系統鍵入工作台
16 數量減少，再將鋁料的數量增加等語(本院卷二第474至484
17 頁)，核與證人張錦華證稱：黃健誌稱用「INV310A」調帳是
18 說不過去的，此做法與游順義相同，又「INV326」系統指令
19 是為林倉民工作需求而開發，涉及系統品號之修改，功能非
20 常強大，故只有林倉民有此權限使用，黃健誌於107年間自
21 行申請，資訊室可能時間久了，忘了其此前的叮嚀，故授權
22 黃健誌全套權限等語相符(本院卷二第33、39至40頁)，並與
23 證人林倉民、羅慶芳證述情節相合，益徵「INV326」系統係
24 專供林倉民工作需求使用，並非用以調整電腦物料與實際庫
25 存物料數量不符之情形，且因未如「INV310A」系統會出現
26 盤盈虧，故較難由會計人員發現操作上之問題。是黃健誌辯
27 稱：原告公司人員均知悉、且均以INV326指令調整電腦物料
28 與實際庫存物料不符之情形云云，殊難採信。
- 29 ③黃健誌固舉伊與原告公司員工羅慶芳於112年12月13日之電
30 話錄音譯文(如附件所示)，以證明原告公司員工均以「INV
31 26」指令調整電腦系統與現場物料數量不符之情云云，然證

01 人羅慶芳到庭證稱：其自110年擔任原告公司后里二廠的物
02 料課課長至今，如發現現場物料數量與電腦數量不符，其會
03 先請廠商補送物料，如果廠商不願意補送，其會報告其主管
04 即廠長，然後以「INV310A」系統指令調整，調整結果會傳
05 送給財務，如果金額過大，財務會詢問，其升任課長後僅有
06 「INV310A」指令權限，從來沒有「INV326」指令權限，也
07 不知道「INV326」指令作何使用，其只知道黃健誌之前有請
08 林倉民科長調整，但其不知道調整什麼，其對於附件所示對
09 話內容均無印象，經當庭撥放如附件所示錄音檔案後，其稍
10 微有點印象，但黃健智提及「INV326」時其有疑問，伊講的
11 其就順便帶過，可是其不知道伊用哪個程式調，雖然對話中
12 其都回覆「對啊」，但其真的不知道黃健誌使用哪個指令調
13 整，其只知道以前黃健誌會請林科長調整，後來是黃健誌自
14 己調整，至於伊怎麼調整其不清楚，其確實是認為公司如果
15 覺得不可以自己調整，應該不要給員工權限，但其實際上不
16 知道黃健誌用何指令調整，當時其沒有請林倉民協助調整，
17 每月月結備料表要扣帳時，如果電腦系統內之物料數量少於
18 其實際要扣掉的數量時，電腦系統就會卡住，要將電腦系統
19 數量調整到與扣除數量相符時才可以運作，有時候是採購那
20 邊廠商交來的貨由採購收，但帳還沒做上去，導致其帳上不
21 符，就請採購那邊去處理，如果有發現短少或料、帳不符，
22 其只會告訴課長，至於課長怎麼處理其不知道等語(本院卷
23 二第182至198頁)，核與林倉民證述情節相符；又卷內亦乏
24 羅慶芳確有操作「INV326」指令之情事，是羅慶芳並無「IN
25 V326」指令權限，亦不知該指令如何使用，僅係於電話中附
26 和黃健誌之陳述，實難以此遽認黃健誌所辯情節屬實。

27 (3)再依上開黃健誌不當使用「INV326」系統指令畫面所載，黃
28 健誌係利用「INV326」系統指令將「漆包線」品項轉出，並
29 轉入與「漆包線」品項不同之馬達軸組、整流子、槽楔、塑
30 膠袋、鋸片螺栓等原物料，黃健誌係將舊型號之「漆包線」
31 轉出使用，再轉入數量相同但不同品項之原物料，被告黃健

01 誌以此使系統中之「漆包線」庫存數量減少，與其所辯係因
02 「漆包線」物料有減少而做調整使數量正常云云不合；另依
03 單據編號「Z000000000000000000」領料單、INV310A系統畫
04 面所示（本院卷一第239至240頁），該領料單於109年10月1
05 6日領料時並未領取「漆包線」，黃健誌卻於109年10月16日
06 在INV310A系統指令輸入增加「漆包線2,000公斤」，依單據
07 編號「Z000000000000000000」領料單、INV310A系統畫面所
08 示（本院卷一第241至242頁），該領料單於109年10月19日
09 領料時並未領取「漆包線」，黃健誌卻於109年10月19日在
10 「INV310A」系統指令輸入增加「漆包線2,000公斤」，黃健
11 誌於原告公司人員領料後，在短短半個月內隨即增加「漆包
12 線」之品項及數量，伊顯係利用原告公司人員領料之機會，
13 在「INV310A」系統指令虛增「漆包線」之品項、數量，且
14 原告公司於107年至109年均只在年終時始作存貨盤點，有前
15 揭存貨盤點資料可參，而盤點時僅就帳上餘額與實際庫存是
16 否相符盤點，因游順義、黃健誌係透過調整帳上資料侵占物
17 品，故盤點不會發現異常，另就物料存、進貨所作之內控稽
18 核不是針對細項數量真實性測試，係對系統新增、刪除、確
19 認等權限等情，亦據證人張錦華證述在卷（本院卷二第41
20 頁），足見黃健誌顯係知悉告訴人公司未實際清點漆包線使
21 用量，利用使用電腦系統權限，增加漆包線之使用量（「IN
22 V310A」系統指令），減少漆包線之庫存量（「INV326」系
23 統指令），再將電腦系統上虛增，及虛減之漆包線，加以侵
24 占入已，另黃健誌倘若發現「漆包線」有短少不見之情形，
25 理應一開始即陳報公司以查明短少不見之原因，避免因短少
26 遭原告公司究責，而非自行調整長達3個年度之久及如附表
27 二之一、二之二所示之龐大數量，且何以短少不見者僅有
28 「漆包線」之單一原物料品項，其他原物料品項均未有短少
29 不見之情形，佐以證人林倉民、羅慶芳、林美君及張錦華前
30 開證述情節及107年至109年存貨盤點資料所示，107至109年
31 僅每年年度終了及月結，均僅為系統確認，而非確認系統物

01 料量與現物料量是否相符，是黃健誌所辯，「INV326」系統
02 指令僅係調整系統與現場物料數量不符云云顯與常情不符，
03 自不足採信。且前揭黃健誌所為虛增或虛減，係在其權限內
04 操作，致與原告公司實際物料量不同，其餘並無人可知悉，
05 且原告公司雖無圍牆，惟一般人並不能隨意將告訴人公司之
06 漆包線攜出已經本院認定如前，況被告黃健誌犯案期間長達
07 3年，所侵占數量亦高達4萬公斤，應可排除一般人一時之竊
08 取或侵占。是原告主張黃健誌使用「INV310A」、「INV32
09 6」系統指令侵占如附表二之一、二之二所示漆包線等事
10 實，堪以採信。

11 4.復民事訴訟法第222條第2項規定：「當事人已證明受有損害
12 而不能證明其數額或證明顯有重大困難者，法院應審酌一切
13 情況，依所得心證定其數額。」，該法條規定之立法旨趣係
14 以在損害已經被證明，而損害額有不能證明或證明顯有重大
15 困難之情形，為避免被害人因訴訟上舉證困難而使其實體法
16 上損害賠償權利難以實現所設之規範，用以兼顧當事人實體
17 權利與程序利益之保護。該條項之規定，性質上乃證明度之
18 降低，而非純屬法官之裁量權，負舉證責任之當事人仍應在
19 客觀上可能之範圍內提出證據，俾法院得本於當事人所主張
20 一定根據之事實，綜合全辯論意旨，依照經驗法則及相當性
21 原則就損害額為適當之酌定。因此，主張損害賠償之當事
22 人，對於他造就事實有所爭執時，仍負有一定之舉證責任
23 (參見最高法院101年度台上字第158號民事裁判意旨)。游順
24 義、黃健誌分別使用「INV310A」、「INV326」系統指令，
25 侵占如附表一之一、二之一、二之二所示原告公司所有之漆
26 包線，致原告公司受有喪失該等漆包線之損害，游順義、黃
27 健誌自應對原告公司負損害賠償責任，游順義稱已將侵占之
28 漆包線變賣、黃健誌則否認侵占之事實，足認游順義、黃健
29 誌現已無法返還所取得之漆包線，自應賠償其價額。惟原告
30 公司每月購買漆包線數次，每次購買之單價均不同，實難查
31 知各該漆包線存貨之單價分別為何，尚難逐一以游順義、黃

01 健誌取得之漆包線進價計算損害數額，而原告公司業已提出
02 購買漆包線之進貨明細表、銷貨統一發票，本院認以當月漆
03 包線加權平均單價《計算式：(月初漆包線存貨金額+當月
04 漆包線進貨金額)÷(月初漆包線存貨重量+當月漆包線進或
05 重量)》計算為適當。是原告主張依當月漆包線加權平均單
06 價計算後，游順義、黃健誌所取得漆包線之單價及原告公司
07 人員實際領料使用之漆包線單價，分別如附表一之一、一之
08 二、二之一及二之二「單價」欄所示，故原告主張游順義、
09 黃健誌分別操作「INV310A」、「INV326」指令，侵占如附
10 表一之一、附表二之一、附表二之二所示之漆包線，而使原
11 告公司受有31,812,121元(如附表一之一所示)、10,136,134
12 元(如附表二之一、附表二之二所示，計算式：9,169,255元
13 +966,879元=10,136,134元)，為有理由，逾此範圍為無理
14 由。至游順義辯稱：伊所得利益應係出售漆包線之利得，伊
15 於107、108年間係以每公斤90元、於109年間每公斤100元價
16 格出售漆包線，應依此標準計算價額云云，乃無足採。

17 5.至黃健誌辯稱：原告公司就本件損害之發生，肇因於原告公
18 司對物料管理制度多有疏漏，無法於初期查悉，終至損害擴
19 大所致，原告公司應負擔80%之與有過失責任，應依民法第
20 217條減輕伊賠償金額云云。經查，原告公司係因109年初因
21 採購課長林倉民告知張錦華「INV310A」領料有異常，由張
22 錦華根據109年間系統中「INV310A」領料數量超過200公斤
23 部分，逐筆與實際領料人及渠等簽完支領料單核對，彙整出
24 數量不符之部分而查悉本件侵占事宜等情，業據證人張錦華
25 證述如前，而此違法侵占行為並非因原告公司之故意或過失
26 所致，原告公司對於損害之發生或持續擴大並無因果關係。
27 然游順義、黃健誌在原告公司清查發現前，已持續以不當操
28 作「INV310A」、「INV326」系統指令之方式侵占漆包線，
29 卻稱係原告公司位於初期查悉，顯係倒果為因，並不足取，
30 黃健誌前開所辯，不予採信。

31 (二)原告公司對游順義、黃健誌之侵權行為損害賠償請求權已罹

01 於消滅時效，游順義、黃健誌得拒絕給付：

02 1.按因侵權行為所生之損害賠償請求權，自請求權人知有損害
03 及賠償義務人時起，二年間不行使而消滅，自有侵權行為時
04 起，逾十年者亦同。民法第184條第1項前段、第2項、第197
05 條第1項分別定有明文。次按時效完成後，債務人得拒絕給
06 付，民法第144條第1項定有明文。又按關於侵權行為損害賠
07 償請求權之消滅時效，應以請求權人實際知悉損害及賠償義
08 務人時起算，非以知悉賠償義務人因侵權行為所構成之犯罪
09 行為經檢察官起訴，或法院判決有罪為準（最高法院72年台
10 上字第738號民事判例要旨參照）。

11 2.查游順義前於109年11月3日出具自白書，坦承本件侵占漆包
12 線之事實，原告公司並於110年1月22日發布公告，揭示因游
13 順義、黃健誌嚴重違反作業程序，致原告公司財物損失，影
14 響情節重大而將游順義、黃健誌解雇，有游順義自白書及原
15 告公司解僱公告影本可憑（本院卷一第55、65至69頁），顯見
16 原告公司至遲於110年1月22日已知悉游順義、黃健誌本件侵
17 占事實，惟迄至112年2月2日始具狀依民法第184條第1項前
18 段之規定，請求游順義、黃健誌賠償損害，其請求權自己逾
19 2年之時效期間，游順義、黃健誌執以抗辯並拒絕給付，於
20 法有據，應認原告此部分請求，為無理由。

21 (三)原告公司依民法第179條請求游順義給付31,812,121元本
22 息、黃健誌給付10,136,134元本息，為有理由：

23 1.按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利
24 益；雖有法律上之原因，而其後已不存在者，亦同；不當得
25 利之受領人，除返還其所受之利益外，如本於該利益更有所
26 取得者，並應返還。但依其利益之性質或其他情形不能返還
27 者，應償還其價額，民法第179條、第181條定有明文。

28 2.經查：

29 (1)游順義、黃健誌分別操作「INV310A」、「INV326」系統指
30 令，侵占如附表一之一、附表二之一、附表二之二所示之漆
31 包線等事實業如前述，而游順義、黃健誌無法律上原因取得

01 上開漆包線，而使原告公司受有損害，自應返還渠等所受利
02 益即如附表一之一、附表二之一及附表二之二所示之漆包
03 線。而游順義、黃健誌現已無法返還所取得之漆包線並經本
04 院認定如前，自應返還渠等所取得漆包線之價值。是游順義
05 辯稱：其所得不法利益應是變賣漆包線所得款項云云，乃無
06 足採。

07 (2)又因原告公司每月購買漆包線數次，每次購買之單價均不
08 同，實難查知各該漆包線存貨之單價分別為何，尚難逐一以
09 游順義、黃健誌取得之漆包線進價計算損害數額，而原告公
10 司業已提出所購買漆包線之資料及單據，本院依民事訴訟法
11 第222條第2項之規定，認以當月漆包線加權平均單價《計算
12 式：(月初漆包線存貨金額+當月漆包線進貨金額)÷(月初漆
13 包線存貨重量+當月漆包線進或重量)》計算為適當已如前
14 述，是游順義、黃健誌所取得漆包線之單價及原告公司人員
15 實際領料使用之漆包線單價)，分別如附表一之一、一之
16 二、二之一及二之二「單價」欄所示，故原告主張游順義、
17 黃健誌分別操作「INV310A」、「INV326」指令，侵占如附
18 表一之一、附表二之一、附表二之二所示之漆包線，而使原
19 告公司受有31,812,121元(如附表一之一所示)、10,136,134
20 元(如附表二之一、附表二之二所示，計算式：9,169,255元
21 +966,879元=10,136,134元)，為有理由，逾此範圍為無理
22 由。至游順義、黃健誌辯稱：應以每公斤100元或每公斤180
23 元計算價額云云，乃無足採。

24 五、綜上所述，原告依民法第179條之規定，請求游順義、黃健
25 誌分別給付原告31,812,121元、10,136,134元，及均自112
26 年2月3日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理
27 由，應予准許；逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。

28 六、本件兩造分別陳明願供擔保請准宣告假執行或免為假執行，
29 核無不合，爰分別酌定相當之擔保金額，予以准許。至原告
30 敗訴部分，原告之訴既經駁回，其假執行之聲請亦失所附
31 麗，應併予駁回。

01 七、本件事證已臻明確，兩造其餘訴訟資料及攻擊防禦方法，經
02 本院審酌後，認與判決結果尚不生影響，無逐一論述之必要
03 ，附此敘明。

04 八、裁判費負擔之依據：本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，由
05 本院刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定，裁定移送前
06 來，依同條第2項規定固應免繳納裁判費，然黃健誌於審理
07 時聲請傳喚3名證人到庭而預納證人旅費，此部分經判決黃
08 健誌敗訴，而原告僅就游順義部分有部分敗訴，且金額甚
09 微，爰依民事訴訟法第79條之規定，諭知如主文第4項所
10 示。

11 中 華 民 國 113 年 8 月 14 日
12 民事第四庭 法官 侯驊殷

13 正本係依原本製作。

14 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，如
15 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 113 年 8 月 15 日
17 書記官 吳克雯

18 附表一之一：被告游順義使用系統INV310A侵占漆包線
19 (顯示至小數點第二位)
20

日期	品號	數量 (公 斤，下 同)	單價 (新 臺幣元， 下同)	金額 (新 臺幣元， 下同)
2018/1/12	000000000	580.00	244.44	141,773
2018/1/12	000000000X	269.00	260.99	70,206
2018/1/12	000000000	200.00	242.26	48,452
2018/2/21	000000000	120.69	250.57	30,241
2018/2/21	000000000	220.00	245.20	53,945
2018/2/21	000000000	98.00	263.11	25,785
2018/2/21	000000000X	27.32	262.36	7,168
2018/2/21	000000000	14.26	263.44	3,757

(續上頁)

01

2018/2/21	000000000X	87.00	241.35	20,998
2018/3/12	000000000	370.00	243.18	89,978
2018/3/12	000000000	1,187.96	246.25	292,531
2018/3/12	000000000	600.00	262.08	157,251
2018/3/12	000000000X	344.54	262.00	90,269
2018/4/19	000000000	75.52	241.99	18,276
2018/4/19	000000000X	31.32	256.00	8,018
2018/4/19	000000000	148.54	239.66	35,600
2018/4/19	000000000	288.61	257.15	74,217
2018/5/22	000000000	421.31	241.25	101,639
2018/5/22	000000000	1,154.00	257.69	297,372
2018/5/22	000000000	669.00	251.64	168,345
2018/5/22	000000000X	72.00	259.83	18,708
2018/6/6	000000000	367.00	245.58	90,127
2018/6/6	000000000	262.00	261.98	68,639
2018/6/6	000000000	1,234.00	260.81	321,839
2018/6/6	000000000	90.00	246.02	22,142
2018/7/4	000000000X	1,200.00	265.99	319,188
2018/7/4	000000000	1,200.00	265.63	318,758
2018/7/17	000000000	1,200.00	265.63	318,758
2018/7/17	000000000	470.00	251.05	117,995
2018/7/17	000000000	464.00	252.54	117,177
2018/8/27	000000000	566.00	232.26	131,459
2018/8/27	000000000	439.00	242.91	106,637
2018/8/27	000000000	1,500.00	253.38	380,072
2018/9/10	000000000	420.00	224.28	94,197
2018/9/21	000000000	446.00	232.95	103,895

(續上頁)

01

2018/9/27	000000000	2,000.00	246.00	491,998
2018/10/15	000000000	1,168.88	228.94	267,609
2018/10/15	000000000	196.81	222.99	43,888
2018/10/18	000000000	887.44	243.68	216,254
2018/11/7	000000000	1,900.00	248.33	471,822
2018/11/27	000000000	359.50	229.59	82,537
2018/11/27	000000000	520.25	230.93	120,141
2018/12/4	000000000	267.82	248.15	66,461
2018/12/4	000000000	1,542.70	231.42	357,018
2019/1/7	000000000	561.00	245.65	137,810
2019/1/7	000000000	380.00	226.26	85,978
2019/1/7	000000000	634.00	229.72	145,642
2019/1/21	000000000	689.91	229.72	158,485
2019/1/21	000000000	180.00	226.26	40,726
2019/1/28	000000000	680.00	229.72	156,209
2019/1/28	000000000	686.85	245.65	168,726
2019/2/14	000000000	1,023.00	240.41	245,935
2019/2/18	000000000	317.34	226.97	72,026
2019/2/20	000000000	405.90	221.05	89,723
2019/2/25	000000000	100.43	231.45	23,244
2019/2/25	000000000	1,100.00	240.41	264,447
2019/3/18	000000000	1,104.72	231.92	256,207
2019/3/18	000000000	1,217.95	231.58	282,055
2019/3/21	000000000	118.11	236.01	27,875
2019/4/1	000000000	617.89	236.92	146,391
2019/4/1	000000000	531.37	235.13	124,940
2019/4/1	000000000	800.00	255.11	204,088

(續上頁)

01

2019/4/3	000000000	129.93	242.00	31,443
2019/4/26	000000000	854.25	255.11	217,927
2019/4/26	000000000	643.00	235.13	151,189
2019/5/9	000000000	689.23	237.00	163,350
2019/5/9	000000000	715.09	237.57	169,887
2019/5/9	000000000	1,090.07	255.92	278,969
2019/5/27	000000000	689.00	237.00	163,296
2019/5/27	000000000	1,090.00	255.92	278,951
2019/5/27	000000000	715.00	237.57	169,866
2019/6/21	000000000	1,451.30	246.63	357,929
2019/6/26	000000000	91.67	232.00	21,267
2019/6/26	000000000	568.71	227.07	129,137
2019/6/27	000000000	1,476.72	231.05	341,203
2019/7/2	000000000	1,218.43	226.75	276,274
2019/7/4	000000000	720.29	222.04	159,930
2019/7/11	000000000	949.96	241.58	229,487
2019/8/6	000000000	747.91	225.60	168,725
2019/8/12	000000000	1,357.44	222.73	302,340
2019/8/26	000000000	1,958.91	241.98	474,009
2019/9/18	000000000	1,175.86	218.07	256,418
2019/9/23	000000000	1,232.00	237.47	292,559
2019/9/26	000000000	797.31	221.94	176,957
2019/10/4	000000000	1,754.02	219.81	385,549
2019/10/14	000000000	1,215.60	236.07	286,967
2019/10/28	000000000	1,177.53	220.61	259,780
2019/10/30	000000000	113.69	222.00	25,239
2019/11/5	000000000	2,217.10	217.15	481,442

(續上頁)

01

2019/11/21	000000000	381.16	215.11	81,992
2019/11/21	000000000	842.76	234.15	197,336
2019/12/12	000000000	1,830.17	218.76	400,361
2019/12/12	000000000	745.18	235.92	175,803
2019/12/12	000000000	60.20	216.92	13,059
2019/12/20	000000000	84.88	221.01	18,759
2020/1/2	000000000	116.78	227.00	26,509
2020/1/2	000000000	772.60	221.77	171,338
2020/1/15	000000000	832.73	240.82	200,535
2020/1/15	000000000	116.87	226.00	26,413
2020/1/20	000000000	2,254.57	221.97	500,437
2020/2/6	000000000	2,000.00	221.23	442,466
2020/2/6	000000000	773.27	238.08	184,097
2020/2/12	000000000	932.73	221.23	206,351
2020/2/12	000000000	1,000.00	219.02	219,019
2020/2/21	000000000	2,000.00	221.23	442,466
2020/2/21	000000000	363.62	219.02	79,640
2020/3/3	000000000	1,561.74	228.22	356,425
2020/3/3	000000000	1,769.83	213.00	376,978
2020/3/13	000000000	2,000.00	213.00	426,005
2020/3/13	000000000	1,250.05	209.13	261,422
2020/4/21	000000000	1,109.12	222.97	247,303
2020/4/21	000000000	2,900.22	198.85	576,720
2020/4/21	000000000	938.38	211.73	198,684
2020/4/21	000000000	107.34	217.04	23,297
2020/4/21	000000000	117.83	216.01	25,452
2020/5/27	000000000	1,505.26	207.19	311,875

(續上頁)

01

2020/5/27	000000000	3,728.45	192.42	717,412
2020/5/27	000000000	861.09	190.81	164,307
2020/5/27	000000000	112.28	194.00	21,782
2020/6/18	000000000	3,169.43	195.60	619,925
2020/6/18	000000000	1,749.06	211.95	370,718
2020/6/18	000000000	1,102.63	193.92	213,819
2020/7/14	000000000	3,011.16	205.36	618,376
2020/7/14	000000000	2,322.86	225.64	524,141
2020/7/14	000000000	545.43	213.92	116,678
2020/8/24	000000000	167.17	224.51	37,531
2020/8/24	000000000	1,328.75	242.82	322,645
2020/8/24	000000000	2,610.13	225.27	587,993
2020/8/25	000000000	2,612.00	225.27	588,414
2020/8/25	000000000	1,328.00	242.82	322,463
2020/9/1	000000000	3,106.75	229.40	712,680
2020/9/1	000000000	1,368.37	254.34	348,033
2020/9/1	000000000	684.24	228.93	156,641
2020/9/25	0000000000	3,100.00	229.40	711,131
2020/9/25	000000000	1,300.00	254.34	330,643
2020/10/12	000000000	2,566.00	233.62	599,466
2020/10/21	000000000	2,566.67	233.62	599,623
2020/10/28	000000000	1,754.61	252.02	442,197
2020/10/28	000000000	1,179.86	233.87	275,928
		134,122.60		31,828,708
游順義實際 侵占數量 (右欄數量		134,056 (計算式：1 34,122.6－		31,812,121 (計算式：3 1,828,708

(續上頁)

01

及金額扣除 附表一之一 所示實際領 料數量)		66.6 = 134, 056)		-16,587 = 31,812,12 1)
---------------------------------	--	---------------------	--	------------------------------

02

附表一之二：原告公司職員實際領料數量

03

日期	數量	品號	單價	金額
2018/01/12	5.8	000000000	244.4358	1,418
2018/03/12	2.7	000000000	243.1829	656.6
	2.7	000000000	246.2477	664.9
	6	000000000	262.0842	1,573
2018/05/22	3.7	000000000	241.2457	892.6
	7.2	000000000	257.6883	1,855
	3.5	000000000	251.6367	880.7
2018/07/17	1.2	000000000	265.6319	318.8
	4.9	000000000	251.0541	1,230
	5.9	000000000	252.5359	1,490
2019/04/26	10	000000000	255.1094	2,551
	13	000000000	235.13	3,057
總計	66.6			16,587

04

附表二之一：被告黃健誌使用系統INV326侵占漆包線

05

(顯示至小數點第二位)

06

日期	品號	單價	數量	金額
2018/10/26	000000000	222.31	200.00	44,462
2018/10/26	000000000	239.28	800.00	191,421

(續上頁)

01

2018/10/31	000000000	243.27	700.00	170,289
2018/10/31	000000000	222.31	100.00	22,231
2018/10/31	000000000	239.28	600.00	143,566
2018/11/19	000000000	222.04	400.00	88,815
2018/11/19	000000000	240.18	1,000.00	240,178
2018/11/19	000000000	244.89	800.00	195,910
2018/11/30	000000000	240.18	100.00	24,018
2018/11/30	000000000	222.04	100.00	22,204
2018/11/30	000000000	244.89	100.00	24,489
2018/12/27	000000000	221.43	79.54	17,612
2018/12/27	000000000	244.96	1,263.00	309,390
2018/12/27	000000000	240.06	785.92	188,669
2019/1/2	000000000	219.46	700.00	153,620
2019/1/17	000000000	243.24	600.00	145,947
2019/1/17	000000000	219.46	600.00	131,675
2019/1/30	000000000	243.24	350.00	85,136
2019/1/30	000000000	229.72	350.00	80,402
2019/1/31	000000000	229.72	50.00	11,486
2019/2/21	000000000	226.96	50.00	11,348
2019/2/21	000000000	215.60	5.00	1,078
2019/2/21	000000000	240.34	20.00	4,807
2019/2/26	000000000	240.34	350.00	84,119
2019/2/26	000000000	239.76	350.00	83,916
2019/2/27	000000000	240.34	50.00	12,017
2019/3/15	000000000	223.55	500.00	111,775

(續上頁)

01

2019/3/28	000000000	242.97	600.00	145,782
2019/4/4	000000000	246.47	800.00	197,176
2019/4/24	000000000	243.44	300.00	73,032
2019/4/24	000000000	235.13	300.00	70,539
2019/4/26	000000000	246.47	900.00	221,823
2019/4/30	000000000	225.09	250.00	56,273
2019/5/16	000000000	248.83	150.00	37,325
2019/5/20	000000000	251.50	10.00	2,515
2019/5/24	000000000	255.91	40.00	10,236
2019/5/29	000000000	245.65	600.00	147,387
2019/5/29	000000000	248.83	800.00	199,064
2019/5/30	000000000	237.57	50.00	11,879
2019/5/31	000000000	248.83	150.00	37,325
2019/5/31	000000000	245.65	20.00	4,913
2019/6/25	000000000	231.05	400.00	92,420
2019/6/27	000000000	219.00	600.00	131,400
2019/6/28	000000000	244.31	800.00	195,448
2019/6/28	000000000	242.23	300.00	72,669
2019/7/18	000000000	240.72	700.00	168,504
2019/7/25	000000000	238.81	300.00	71,643
2019/7/31	000000000	226.75	700.00	158,725
2019/7/31	000000000	240.72	300.00	72,216
2019/8/12	000000000	241.98	10.00	2,420
2019/8/22	000000000	239.80	400.00	95,920
2019/8/29	000000000	225.60	400.00	90,240

(續上頁)

01

2019/8/30	000000000	239.80	200.00	47,960
2019/9/3	000000000	211.52	450.00	95,184
2019/9/3	000000000	221.94	300.00	66,582
2019/9/24	000000000	237.17	400.00	94,868
2019/9/24	000000000	211.52	250.00	52,880
2019/9/24	000000000	221.94	200.00	44,388
2019/10/3	000000000	219.81	450.00	98,915
2019/10/14	000000000	219.81	450.00	98,915
2019/11/25	000000000	232.81	1,000.00	232,810
2019/12/13	000000000	232.88	800.00	186,304
2019/12/13	000000000	228.09	500.00	114,045
2019/12/30	000000000	236.61	137.00	32,416
2019/12/30	000000000	232.88	2,828.00	658,585
2019/12/30	000000000	228.09	1,824.00	416,036
2019/12/30	000000000	228.09	12.10	2,760
2020/1/31	000000000	236.78	100.00	23,678
2020/2/6	000000000	235.70	500.00	117,848
2020/2/10	000000000	235.70	300.00	70,709
2020/3/2	000000000	228.13	800.00	182,504
2020/3/25	000000000	213.00	250.00	53,251
2020/3/31	000000000	228.13	800.00	182,504
2020/4/27	000000000	216.28	800.00	173,026
2020/5/20	000000000	211.70	800.00	169,362
2020/5/22	000000000	210.02	500.00	105,010
2020/6/15	000000000	209.87	600.00	125,920

(續上頁)

01

2020/6/29	000000000	209.87	300.00	62,960
2020/6/30	000000000	204.75	200.00	40,949
2020/7/6	000000000	217.91	300.00	65,372
2020/7/22	000000000	217.91	600.00	130,744
2020/7/27	000000000	210.70	500.00	105,350
2020/8/10	000000000	230.43	300.00	69,129
2020/8/18	000000000	230.43	200.00	46,086
2020/8/18	000000000	234.67	300.00	70,401
2020/8/31	000000000	230.43	300.00	69,129
2020/8/31	000000000	234.67	300.00	70,401
2020/9/29	000000000	234.23	106.00	24,828
總計			39,540.55	9,169,255

02

附表二之二：被告黃健誌使用系統INV310A侵占漆包線

03

(顯示至小數點第二位)

04

日期	品號	數量	單價	金額
2020/10/16	000000000	2,000	241.72	483,440
2020/10/19	000000000	2,000	241.72	483,440
總計		4,000		966,879

05

附件：黃健誌與羅慶芳於112年12月13日之電話錄音譯文(節錄)

06

2：49-4：49

黃健誌：你記不記得，之前我們是不是缺東西、東西不合，我一開始都發EMAIL給林課長(即林倉民)，請他幫我調整？

羅慶芳：對啊。

黃健誌：是不是都使用INV326程式調整，對吧？

羅慶芳：對啊，以前是這樣沒錯。

黃健誌：後來是不是我自己去申請。

羅慶芳：對啊。

黃健誌：後來是不是我們發現帳務不合，我就這樣調整？

羅慶芳：對啊。

黃健誌：我這樣跟法官這樣講，法官不相信，他認為我調帳就是拿出賣，我不知道怎麼講，我們是不是真的只是因為帳務不合，有物料多，有物料少，我們就這樣調整對吧？

羅慶芳：對啊，以前是這樣調，而且照理來說，有問題公司本來就應該要反應我們不能這樣調整，規定說不能亂調。不要給我們權限，這樣才對。

黃健誌：們現在還是有的東西多有的東西少你還是發EMAIL給長調整，只不過現在比較嚴格，說不能調整不同的項目而已。

羅慶芳：對啊。

7：51-9：30

黃健誌：我有跟法官說，我還沒申請程式之前，都是告訴林課長，甚麼東西有多甚麼東西有少，請他幫我調整。

羅慶芳：對啊，叫他幫我們調整。

黃健誌：後來我才去申請程式，我當時也是覺得說，盤點或平常有甚麼物料多少都可以直接調整，對吧？

羅慶芳：嗯，對啊這樣比較方便，不用經過林課長，不用常常麻煩他。

黃健誌：嘿啊，結果他就認為我亂調帳就是有侵占意思，我不知道怎麼講，你認為我有可能...

羅慶芳：法官主觀認定你有侵占意思，所以才去調帳就對了。

黃健誌：對啦，你也知道物料一定有多有少，對吧，你現在手邊物料也是有多有少吧？

羅慶芳：一樣啊，一直都有這個狀況，像你講的，月結的時候也是要調整一下啊，不然系統會卡住啊！該調的時候

還是要調整啊，現在就是請林課長調整，以前你也這樣調整！不然月結的時候很麻煩。

黃健誌：對啊。