

臺灣臺中地方法院民事裁定

112年度家親聲字第1028號

聲 請 人 己○○

代 理 人 林家豪律師

丙○○

相 對 人 丁○○

代 理 人 許秉燁律師

上列當事人間請求返還代墊扶養費用事件，本院裁定如下：

主 文

一、聲請駁回。

二、聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人為相對人之母、相對人與訴外人乙○○所生未成年子女安育陞（男、民國（下同）000年0月00日生）之外祖母。未成年子女出生後，相對人即將未成年子女帶回聲請人家交由聲請人照顧，未成年子女生活所需費用皆由聲請人負擔，相對人則置未成年子女於不顧，亦未曾給付扶養費。相對人為未成年子女之母，依法對未成年子女負有扶養義務，聲請人自104年6月16日至112年9月16日（共計99個月）為相對人代墊未成年子女之扶養費，以相對人與乙○○於離婚協議書約定乙○○每月應給付未成年子女扶養費新臺幣（下同）4萬元為標準，相對人應給付聲請人396萬元（99月×40,000元=3,960,000）。退步言，依行政院主計處公布之104年至111年度臺中市每人每月平均消費支出為各年之標準計算，未成年子女於上開期間支出之總金額為2,361,108元，相對人應負擔半數即1,180,554元。爰依不當得利之法律關係，請求相對人返還聲請人於上開期間代墊之扶養費等語。並聲明：(一)相對人應給付聲請人396萬元，及自起訴狀送達翌日起至清償日止按年息5%計算之利息。(二)願供擔保

01 請准宣告假執行。

02 二、相對人則以：聲請人自結婚後即為專職之家庭主婦，無工作
03 收入，全家收入來源依靠聲請人配偶即相對人之父戊○○之
04 公職工作所得及退休金，聲請人並無工作所得或積蓄足以支
05 出未成年子女之扶養費用，聲請人並非代墊子女扶養費之
06 人，並未受有損害，不得依民法第179條請求相對人返還代
07 墊扶養費。又相對人罹患雙相情緒障礙症，工作不穩定，
08 收入低簿，且經常被解雇，甚至欠債，無經濟能力扶養未成
09 年子女，有因扶養而無法維持自己生活之情形，依民法第11
10 17條規定，應免除相對人對未成年子女之扶養義務。基於債
11 之相對性，聲請人不得以相對人與乙○○所約定之每月扶養
12 費4萬元，作為本件扶養費之計算基準。如認相對人有經濟
13 能力負擔未成年子女之扶養費，請審酌相對人於112年8月底
14 取得與乙○○履行協議事件強制執行款項後，始較有經濟能
15 力，依民法第1119條之規定酌減相對人扶養數額。另依民法
16 第126條，就聲請人請求逾5年消滅時效之期數部分主張時效
17 抗辯等語。並聲明：(一)聲請駁回。(二)如受不利益之裁判，願
18 供擔保請准宣告免為假執行。

19 三、本院之判斷：

20 (一)無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利
21 益，民法第179條前段定有明文。而主張不當得利請求權存
22 在之受損人，應對於不當得利請求權之成立要件負舉證責
23 任，即應證明他方係無法律上之原因而受利益，致其受有損
24 害，始符舉證責任分配之原則。

25 (二)聲請人為相對人之母、相對人與乙○○所生未成年子女安育
26 陞之外祖母，相對人與乙○○於101年2月20日離婚，嗣未成
27 年子女出生後經相對人認領，未成年子女之親權經法院調解
28 由相對人任之等情，有戶口名簿1份為證（見本院卷第25至2
29 7頁），堪信為真。聲請人另主張自104年6月16日起迄112年
30 9月16日止，未成年子女生活所需費用皆由其負擔之事實，
31 為相對人所否認，依上說明，聲請人對此利己事實即應負舉

證責任。

(三)經查：證人即聲請人之配偶、相對人之父戊○○到庭證稱：

「相對人目前住在南區，最近一、二月的週六、日會將孩子帶回來這邊，我早上會帶他去爬山，週日也是這樣。她是去年將孩子接回去的，日期不記得了」、「（相對人還沒有將孩子接回去時，相對人何時會負擔孩子的費用？）孩子的教育費、生活費、安親班的費用都是相對人的前夫支出，是從孩子出生就有負擔，有時交給相對人，有時交給甲○○，有時直接交給安親班，有時交給我拿去繳」、「（自從未成年子女出生後相對人有無負擔什麼費用？）那時候經營事業的時候全都是相對人處理，結束烏日的補習班來北屯時，他先生去當兵，也是相對人在出，也是零星得在做補習」、「

「（證人是否有負擔過未成年子女的費用？）比較少。像醫療掛號費用，晚上要去上課的接送。相對人參與分配的錢交給我」、「（聲請人已○○有無固定工作？）照顧家庭而已，沒有其他收入」、「（聲請人已○○如果要花錢，金錢來源為何？）我有給每月家用」、「（證人稱每月有給聲請人已○○家用，婚後至今都有給嗎？）到現在都有，以前在職每個月給5萬元，過年會再加一些。之後3萬5、現在一個月3萬元，我是100年退休的」、「（104年之後有增加過家用的費用嗎？）家用的都是這樣」等語（見本院卷第252至254頁）。則依證人戊○○所述，可見未成年子女與渠等同住時之教育費、生活費、安親班等費用係由相對人之前夫支出，相對人亦曾支出些許未成年子女費用，已難遽信聲請人主張由伊支出未成年子女扶養費乙節為真。

(四)再參諸戊○○證述婚後至今每月給予聲請人家用，聲請人為家管，並無收入等語；聲請人亦到庭自陳其於104年後為家管（見本院卷第284頁），足徵聲請人於上開期間縱有支出未成年子女之扶養費，該金錢應係自證人戊○○所交付之家用支出，尚無從證明聲請人受有損害。聲請人固主張戊○○所交付之家用應為贈與伊之金錢，故聲請人支出未成年子

01 女之扶養費仍受有損害等語。惟所謂家庭生活費用，乃指維
02 繫家庭成員生活而支出符合其身分地位所需之一切費用，未
03 成年子女既與聲請人及戊○○同住而為家庭成員，戊○○所
04 給付之家用當然包含未成年子女之保護教養費用，自不得因
05 其將每月家庭生活費用交由聲請人管理分配，即認該等費用
06 係戊○○所贈與聲請人。是聲請人此節主張，即非可採。

07 (五)至證人即相對人之子甲○○雖到庭證稱：生活費都是聲請人
08 支出，相對人會把安育陞的繳費通知拿給伊，伊再拿給聲請
09 人繳，爸爸是不定時在給伊，伊再轉交給聲請人，大概每次
10 幾千元，爸爸大概3、4個月給一次等語；然甲○○對於所
11 詢聲請人之生活費從何而來、有無工作等均表示不清楚等語
12 （見本院卷第280至282頁），顯見甲○○除乙○○交付之扶
13 養費以外，並不知悉未成年子女其餘扶養費之實際來源為
14 何，故亦無從依其證述為有利於聲請人之認定。此外，聲請
15 人復未提出其他證據供本院審酌，自難認聲請人已盡舉證責
16 任。從而，聲請人請求相對人返還其於上開期間（104年6月
17 16日起至112年9月16日止）代墊之扶養費，即屬無據。

18 四、綜上所述，聲請人依不當得利之法律關係，請求相對人給付
19 396萬元及其法定遲延利息，為無理由，應予駁回。至聲請
20 人所為假執行之聲請，除因請求遭駁回而失所附麗外，又因
21 本件代墊扶養費事件屬非訟事件，亦無假執行規定之準用，
22 併此說明。

23 五、程序費用負擔之依據：家事事件法第97條，非訟事件法第21
24 條第2項，民事訴訟法第95條、第78條。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
26 家事法庭 法 官 劉煥忱

27 上正本係照原本作成。

28 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（應附繕
29 本），並繳納抗告費新臺幣1,000元。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
31 書記官 王嘉麒