

臺灣臺中地方法院民事判決

112年度家財訴字第57號

原告 甲○○

訴訟代理人 丁威中律師

複代理人 吳奕賢律師

被告 乙○○

訴訟代理人 林漢青律師

上列當事人間請求夫妻剩餘財產分配事件，本院於中華民國114年2月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣500,001元，及自民國112年6月22日起，至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

二、訴訟費用由被告負擔。

三、本判決於原告以新臺幣166,667元為被告供擔保後，得為假執行；但被告如以新臺幣500,001元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

按「法院就家事事件法第41條第1項至第3項所定得合併請求、變更、追加或反請求之數宗事件，應合併審理、合併裁判，但有下列各款情形之一者，得分別審理、分別裁判：

一、請求之標的或其攻擊防禦方法不相牽連。二、兩造合意分別審理、分別裁判，經法院認為適當。三、依事件性質，認有分別審理、分別裁判之必要；法院就前項合併審理之家事訴訟事件與家事非訟事件合併裁判者，除別有規定外，應以判決為之」，家事事件法第42條規定參照。查本件被告前於民國112年4月19日，另案起訴請求與原告離婚，並請求酌定兩造所生未成年子女權利義務之行使或負擔（112年度司家調字第401號）；嗣經本件原告於該案繫屬中，提起反請

求，請求與本件被告離婚、分配夫妻剩餘財產、酌定未成年子女權利義務之行使或負擔及請求給付扶養費等（112年度司家調字第686號）。嗣兩造就離婚部分於112年6月21日調解成立，故就本件請求夫妻剩餘財產分配事件及其他本反請求親子非訟事件，因基礎事實均與兩造間離婚有關，屬相牽連，依前開規定本文，原由本院合併審判。然嗣經被告於113年6月20日具狀請求就剩餘財產分配部分與親子非訟事件部分予以分別審判；且因兩造間嗣就未成年子女權利義務之行使或負擔產生重大歧見，經原告表明希進行調解程序；復因被告於113年9月6日提出家事準備暨答辯狀（五），陳明兩造因剩餘財產分配事件尚未終結，致使兩造對於未成年子女住所之協調產生爭議等情。本院因認就兩造夫妻剩餘財產分配之紛爭若能先行獲得解決，將有利於兩造關係之重整，亦將有利於兩造行使負擔未成年子女權利義務。綜此，本院認為本件依據事件性質，確有將夫妻剩餘財產分配事件與其他親子非訟事件分別審判之必要，爰依前揭規定但書第3款，予以分別審判。本件僅就其中剩餘財產分配事件部分予以裁判。

## 貳、實體方面：

### 一、原告起訴主張：

（一）兩造於107年8月17日結婚，未約定夫妻財產制，以法定財產制為兩造夫妻財產制。嗣被告於112年4月19日向本院起訴請求與原告離婚，經兩造於112年6月21日調解離婚成立（112年司家調字第401、686號），婚姻關係自該日消滅。本件夫妻剩餘財產分配基準日為112年4月19日。

（二）原告之婚後財產（含積極財產及消極財產）應如附表一「原告所主張價值（新臺幣、元）」欄所示。經計算結果，原告之婚後財產應為新臺幣（下同）225,619元。

（三）被告之婚後財產（含積極財產及消極財產）應如附表二「原告所主張價值（新臺幣、元）」欄所示。經計算結果，被告之婚後財產應為2,065,968元。

01 (四)綜上，爰依民法第1030條之1第1項規定，對被告提起本件訴  
02 訟。並聲明：1.被告應給付原告500,001元，及自起訴狀送  
03 達之翌日起至清償日止，按年利率百分之5計算之法定遲延  
04 利息。2.如受有利判決，願供擔保，請准宣告假執行。3.訴  
05 訟費用由被告負擔。

06 二、被告則抗辯稱：

07 (一)就原告所主張兩造結婚日、以法定財產制為兩造夫妻財產  
08 制、兩造離婚起訴日、調解離婚日及本件剩餘財產分配之基  
09 準日等情，均不爭執。

10 (二)就原告所主張其婚後財產(含積極財產及消極財產)應如附表  
11 一「原告所主張價值(新臺幣、元)」欄所示等情，均不爭  
12 執(同「被告所主張價值(新臺幣、元)」欄)。

13 (三)就原告所主張被告之婚後財產(含積極財產及消極財產)應如  
14 附表二「原告所主張價值(新臺幣、元)」欄」其中編號1至  
15 編號5部分，均不爭執。然就其中編號6、7、8部分，則均予  
16 爭執，並抗辯稱：附表二編號6、7、8所示被告之婚後財產  
17 (含積極財產及消極財產)價值，應分別如附表二編號6、7、  
18 8「被告所主張價值(新臺幣、元)」欄所示。

19 (四)並聲明：1.原告之訴駁回。2.訴訟費用由原告負擔。

20 三、兩造經法官試行整理爭點後，同意訂立爭點簡化協議如下  
21 (參照本院113年12月12日言詞辯論筆錄)：

22 (一)不爭執事項：

23 1.兩造於107年8月17日結婚。

24 2.兩造夫妻財產制為：法定財產制。

25 3.被告於112年4月19日向本院起訴請求與原告離婚。

26 4.兩造於112年6月21日經調解離婚成立(112年司家調字第401  
27 、686號)。

28 5.兩造夫妻剩餘財產分配基準日為：112年4月19日。

29 6.原告之婚後「積極/消極」財產於基準時之價值，均如附表  
30 一所示。

31 7.被告之婚後「積極/消極」財產於基準時之價值，就附表二

其中編號1至編號5部分，均如附表二「原告所主張價值（新臺幣、元）」、「被告所主張價值（新臺幣、元）」欄所示。

(二)爭執事項：

- 1.如附表二編號6、7、8所示之被告婚後「積極/消極」財產於基準時之價值，應各為何？
- 2.兩造剩餘財產各為何？
- 3.原告請求被告給付50萬1元本息，有無理由？

四、得心證之理由：

(一)按夫妻未以契約訂立夫妻財產制者，除本法另有規定外，以法定財產制，為其夫妻財產制。又法定財產制關係消滅時，夫或妻現存之婚後財產，扣除婚姻關係存續所負債務後，如有剩餘，其雙方剩餘財產之差額，應平均分配。夫妻現存之婚後財產，其價值計算以法定財產制關係消滅時為準。但夫妻因判決而離婚者，以起訴時為準，民法第1005條、第1030條之1第1項前段、第1030條之4第1項分別定有明文。

(二)原告主張：兩造於107年8月17日結婚，應以法定財產制為兩造夫妻財產制。被告於112年4月19日向本院起訴請求與原告離婚，前經兩造於112年6月21日經調解離婚成立（112年司家調字第401、686號），婚姻關係自該日消滅；本件夫妻剩餘財產分配基準日為112年4月19日等情，業經兩造協議不爭執，已如前爭點簡化協議所載，應堪信為真。

(三)原告主張：原告之婚後財產(含積極財產及消極財產)，均如附表一所示等情，亦經兩造協議不爭執，有前述爭點整理協議所示，亦堪信為真。

(四)原告所主張被告之婚後財產(含積極財產及消極財產)部分，就其中如附表二編號1至編號5部分，業經兩造協議不爭執，有爭點簡化協議所示，堪信為真；至於原告主張附表二編號6、7、8部分，則為被告所否認，並以前詞置辯。經查：

- 1.如附表二編號6所示不動產（下稱系爭不動產）部分：

①原告主張：被告係於兩造婚姻關係存續期間購買系爭不動

01 產，而系爭不動產前經鑑定於基準時之市價為：986萬  
02 元，為被告所不爭執，並有正心不動產估價事務所估價報  
03 告書在卷可稽，堪信為真。

04 ②就此，被告則抗辯稱：系爭不動產雖係被告婚後購買，然  
05 係由其分別於111年3月20日、111年4月27日，自其設於合  
06 作金庫商業銀行永康分行存款帳戶內（下稱系爭帳戶）轉  
07 帳85萬元、111萬2238元款項，用以支付系爭不動產價  
08 金，而系爭帳戶於被告結婚前之餘額有118萬2061元，屬  
09 於婚前財產，系爭不動產之基準時價值，自應先扣除婚前  
10 財產之118萬2061元款項，始為婚後財產，經計算結果，  
11 被告此部分之婚後財產應為8,677,939元（計算式：986  
12 萬-118萬2061元=867萬7939元）等語；然原告就此則主  
13 張：被告於婚前設於系爭帳戶內之存款餘額應僅為116萬2  
14 061元，故被告此部分之婚後財產應為869萬7939元（計算  
15 式：986萬-116萬2061元=869萬7939元）等語。

16 ③承上，原告所主張被告系爭帳戶之婚前餘額有116萬2061  
17 元等情，為被告所不爭執，並有卷附合作金庫商業銀行交  
18 易明細表附卷為據（參見卷一第205頁），堪信為真；就  
19 此被告雖另抗辯稱被告之婚前餘額除前開116萬2061元  
20 外，尚有2萬元（即共118萬2061元）等語，然為原告所爭  
21 執，已如前述。而就被告系爭帳戶之婚前餘額尚有2萬元  
22 之部分，固據被告另提出原證10存摺交易紀錄為證（參見  
23 卷一第483頁），稽諸上開原證10存摺交易紀錄，雖然可  
24 見系爭帳戶於107年8月16日時仍有餘額118萬2061元，然  
25 細繹原證10存摺交易紀錄，可見上開餘額乃係該存摺頁面  
26 之該頁最後一筆資料，然未見存摺下一頁頁面是否有顯示  
27 在上開餘額後，於107年8月17日兩造結婚前之16日當日，  
28 是否尚有其他被告之交易、提款紀錄，故未能遽論上開餘  
29 額必然即為被告婚前之最後一筆紀錄。何況，縱使在兩造  
30 107年8月17日結婚前，被告系爭帳戶餘額確實尚有上開2  
31 萬元款項（即有118萬2061元餘額），然既為原告所否

認，即應由被告負舉證之責，惟揆諸上開交易明細表（參見卷一第205頁以下），可見系爭帳戶自107年8月間起，匯出、匯入等交易往來相當頻繁，所有現金均已混合，難以區辨，顯已無法區辨該等婚前之2萬元款項，是否即為數年後被告作為被告上述於111年3月20日、111年4月27日匯款支付系爭房屋價金之款項，依據民法第1017條第1項中段規定，即應將上述兩造所均不爭執之116萬2061元以外之用以支付系爭不動產價金之2萬元款項推定為婚後財產，而被告既不能舉證證明該等2萬元款項確為婚前財產，即應認為該2萬元並非屬於被告之婚前財產。準此，被告抗辯稱此部分（2萬元部分）款項應為婚前財產等語，即非可採。

④被告於上開爭點簡化協議後，復改抗辯稱：系爭不動產出賣後，相關稅捐（如增值稅、房地合一稅）等均應扣除，扣除後該部分婚後財產應為852萬1115元等語（參見卷二第160頁）。然被告於本件爭點爭裡協議時，並未提出此部分之抗辯，且兩造既經作成爭點簡化協議，復不具民事訴訟法第270條之1第3項但書所定相關事由，自均應受該爭點整理協議之拘束。

⑤綜上，有關係系爭不動產於基準時價值經鑑定為986萬元，已如前述，扣除上述116萬2061元以婚前財產購買之價金部分後，系爭房屋屬於婚後財產部分即應為869萬7939元（計算式：986萬-116萬2061元=869萬7939元）。從而，即應以該項金額作為附表二編號6所示不動產之價值。

## 2.如附表二編號7部分：

被告另抗辯稱：其婚後有向第一商業銀行貸款，該債務於基準時之餘額為702萬2593元等情，並據其提出貸款查詢/還款（參見卷一第489頁、即原證12）為證。原告雖對於被告所提出原證12貸款查詢/還款資料之形式上真正並不爭執，然仍主張：被告所提出之證據仍有不足等語。經查：原告既亦不爭執原證12貸款查詢/還款資料之形式上真正，而觀諸上開

貸款查詢/還款資料內容，亦可見被告向該銀行之貸款餘額於基準時尚餘702萬2593元無訛，從而被告抗辯稱於基準時，其貸款餘額尚有702萬2593元，應堪信為真。從而，被告此部分之抗辯，應屬可採。即附表二編號7所示債務，應為702萬2593元。

3.如附表二編號8部分：

被告另抗辯稱：其為購置上述如附表二編號6所示不動產，向其父丙○○借款50萬元，該借款債務於基準時仍存在等語，雖為原告所否認，然依據卷附臺中市中山地政事務所112年11月24日中山地所資字第1120014168號函暨所附登記簿謄本、異動索引(參見卷一第107-123頁)，可知系爭不動產確係被告於111年4月11日購買，並於同年5月9日移轉登記由被告取得所有。另依據卷附合作金庫商業銀行112年11月28日合作永康存字第1120003636號函暨所附交易明細表(參見卷一第214頁)亦可知：丙○○確曾於111年4月22日匯款50萬元入被告上開合作金庫商業銀行之帳戶。再者，證人丙○○亦到場結證稱：「(提示本院卷第214 頁合庫銀行永康分行112 年11月28日回函檢送乙○○帳戶交易明細)111 年4 月22日匯款人丙○○、金額50萬元，是否是你匯款？作何使用？)被告為了買房屋向我借50萬元。(是否已經還清？)還沒。(你說上面這筆50萬元還沒有還清，還款進度為何？)完全還沒有還。(你跟乙○○除了50萬元借款外，有無其他債權債務關係？)其他沒有。(這筆50萬元債務，有無約定還款時間？)現在還沒有約定，因為他剛買房，還沒有錢。(意思是只要最後有還就可以，什麼時候還沒有關係？)是。」等語(參見本院114年2月6日言詞辯論筆錄)。徵之上開帳戶交易明細，可知系爭帳戶於111年4月27日匯出1,112,238元，此並與被告提出之匯款申請書代收入傳票(參見卷二第169頁)內容相符，比對前開異動索引所示系爭不動產買入之日期，亦可知上開匯款時間與購買系爭不動產之時間相近，則證人丙○○稱其借款予被告購屋乙情，應堪可採。基此，附

01 表二編號8所示債務50萬元，即應計入被告之婚後債務。

02 4.據上，被告於基準日得列入剩餘財產之餘額即應為1,265,79  
03 1元(計算式如附表三所示)。

04 (五)綜上所述，原告於基準日得列入剩餘財產之淨額為225,922  
05 元。被告於基準日得列入剩餘財產之淨額則為1,265,791  
06 元。因被告婚後剩餘財產大於原告之剩餘財產，則依據民法  
07 第1030條之1第1項規定，被告即應給付原告其剩餘財產之半  
08 數，即519,935元(計算式如附表三所示)。從而，原告僅請  
09 求被告給付500,001元，即無不合。

10 (六)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其  
11 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人  
12 起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他相  
13 類之行為者，與催告有同一之效力。又遲延之債務，以支付  
14 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。  
15 但約定利率較高者，仍從其約定利率；而應付利息之債務，  
16 其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，  
17 民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有  
18 明文。查本件原告起訴僅請求被告給付500,001元，應無不  
19 合，已如前述，並自被告收受家事反起訴狀繕本之翌日即11  
20 2年6月22日(參見卷一第13頁被告簽收日)起至清償日止，按  
21 週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

22 (七)本件原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，本院依家事事件  
23 法第51條準用民事訴訟法第390條第2項之規定，爰酌定相當  
24 擔保金額宣告之；並依民事訴訟法第392條第2項之規定，依  
25 職權宣告被告為原告預供擔保，得免為假執行。

26 (八)本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，經審酌後認與  
27 本件判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

28 五、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第80  
29 條。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日  
31 家事法庭 法 官 陳斐琪

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提  
03 出上訴狀（需附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上  
04 訴審裁判費。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

06 書記官 陳如玲

07 附表一：甲○○於基準日之婚後（積極/消極）財產【含爭執/不  
08 爭執事項】：  
09

| 編號 | 種類      | 名稱                                  | 原告所主張價值<br>(新臺幣、元)                            | 被告所主張價值<br>(新臺幣、元)                            | 兩造爭執或不爭執 | 本院認定之價值<br>(新臺幣、元) |
|----|---------|-------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------|--------------------|
| 1  | 存款      | 郵局存款                                | 30,077                                        | 30,077                                        | 不爭執      | 30,077             |
| 2  | 存款      | 中國信託銀行台幣存款                          | 1,007                                         | 1,007                                         | 不爭執      | 1,007              |
| 3  | 存款      | 中國信託銀行美金存款                          | 折合新臺幣 313 元<br>(即 10.25 美元，<br>以匯率 30.562 計算) | 折合新臺幣 313 元<br>(即 10.25 美元，<br>以匯率 30.562 計算) | 不爭執      | 313                |
| 4  | 保單價值準備金 | 富邦人壽 00000000<br>00-00 號<br>保單保價金差額 | 4,282                                         | 4,282                                         | 不爭執      | 4,282              |
|    |         | 富邦人壽 00000000                       | 40                                            | 40                                            | 不爭執      | 40                 |

01

|   |                     |                                            |                                                                     |         |     |         |
|---|---------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---------|-----|---------|
|   |                     | 00-00 號<br>保單保價<br>金差額                     |                                                                     |         |     |         |
| 5 | 保單<br>價值<br>準備<br>金 | 三商美邦<br>人壽0000<br>00000000<br>號保單保<br>價金差額 | 18,712                                                              | 18,712  | 不爭執 | 18,712  |
| 6 | 保單<br>價值<br>準備<br>金 | 三商美邦<br>人壽0000<br>00000000<br>號保單保<br>價金差額 | 折合新臺<br>幣 171,49<br>1 元 (即4<br>709.96 美<br>元, 以匯<br>率 30.562<br>計算) | 171,491 | 不爭執 | 171,491 |

02 附表二：乙○○於基準日之婚後（積極/消極）財產【含爭執/不  
03 爭執事項】：  
04

| 編號 | 種類                  | 名稱                        | 原告所主張價值<br>(新臺幣、元) | 被告所主張價值<br>(新臺幣、元) | 兩造爭執或不爭執 | 本院認定之價值<br>(新臺幣、元) |
|----|---------------------|---------------------------|--------------------|--------------------|----------|--------------------|
| 1  | 存款                  | 合作金庫<br>銀行永康<br>分行存款      | 531                | 531                | 不爭執      | 531                |
| 2  | 存款                  | 台灣企銀<br>存款                | 57,571             | 57,571             | 不爭執      | 57,571             |
| 3  | 保單<br>價值<br>準備<br>金 | 南山人壽<br>Z0000000<br>00號保單 | 3,551              | 3,551              | 不爭執      | 3,551              |

|   |         |                                                                                                    |                                                               |                                                                    |                                                                                                                          |              |
|---|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
|   |         | 保價金差額                                                                                              |                                                               |                                                                    |                                                                                                                          |              |
| 4 | 保單價值準備金 | 南山人壽<br>Z0000000<br>00號保單<br>保價金差額                                                                 | 23,079                                                        | 23,079                                                             | 不爭執                                                                                                                      | 23,079       |
| 5 | 保單價值準備金 | 三商美邦<br>人壽0000<br>00000000<br>號保單保<br>價金差額                                                         | 5,713                                                         | 5,713                                                              | 不爭執                                                                                                                      | 5,713        |
| 6 | 不動產     | 臺中市○<br>區○○段<br>000地號<br>土地及其<br>上0000建<br>號房屋<br>(門牌號<br>碼：臺中<br>市○區○<br>○○路○<br>段000號0<br>0樓之00) | 8,697,939<br>(原告主<br>張應扣除<br>之被告婚<br>前存款餘<br>額為116萬<br>2061元) | 8,677,939<br>(被告<br>抗辯稱應<br>扣除之被<br>告婚前存<br>款餘額為<br>118萬206<br>1元) | 不爭執：<br>基準時價<br>值經鑑定<br>為：986<br>萬元。<br>不爭執：<br>應扣除以<br>婚前財產<br>支付系爭<br>不動產價<br>金、貸款<br>本息之部<br>分。<br>爭執：婚<br>前存款餘<br>額。 | 8,697,939    |
| 7 | 負債      | 第一銀行<br>貸款餘額                                                                                       | 僅不爭執<br>原證12形<br>式上真正                                         | (-7,022,593)                                                       | 原證12                                                                                                                     | (-7,022,593) |
| 8 | 負債      | 積欠被告                                                                                               | 0                                                             | (-500,00)                                                          |                                                                                                                          | (-500,00)    |

(續上頁)

01

|  |  |      |  |    |  |    |
|--|--|------|--|----|--|----|
|  |  | 之父丙○ |  | 0) |  | 0) |
|  |  | ○之欠款 |  |    |  |    |

02

附表三：兩造剩餘財產之計算：

03

一、甲○○於基準日得列入剩餘財產之淨額為225,922元(計算

04

式：30,077+1,007+313+4,282+40+18,712+171,491=225,92

05

2)。

06

二、乙○○於基準日得列入剩餘財產之淨額為1,265,791元(計算

07

式：531+57,571+3,551+23,079+5,713+8,697,939-7,022,59

08

3-500,000=1,265,791)。

09

三、乙○○之剩餘財產大於甲○○之剩餘財產，則應給付甲○○

10

剩餘財產之半數為519,935元(計算式：1,265,791-225,922=

11

1,039,869。1,039,869/2=519,935，元以下四捨五入)。

12

四、甲○○僅請求500,001元及其利息，為有理由，應予准許。