臺灣臺中地方法院民事判決

112年度建字第78號

原告 舞夏室內裝修設計股份有限公司

法定代理人 林冠宇

訴訟代理人 邱泓運律師

被告 安齡醫管股份有限公司

法定代理人 吳永順

訴訟代理人 陳玉芬律師

上列當事人間請求給付工程款事件，本院於民國114年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣96萬5433元，及自民國113年7月8日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔25分之13，餘由原告負擔。

事實及理由

甲、程序部分：

原告原起訴請求被告給付新臺幣（下同）187萬3000元，及自聲請支付命令繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（見司促卷第5頁）。其嗣減縮法定遲延利息之起算日為民國113年7月8日（即被告聲明異議狀之具狀日翌日，見本院卷第367、11頁），核於法無不合。

乙、實體部分：

壹、原告主張：伊於110年3月26日受任為被告規劃設計裝修大甲復健家醫診所（下稱系爭設計），並承攬後續裝修施作工程（下稱系爭工程，與系爭設計，合稱系爭設計與工程），總費用（下稱系爭總費用）依同年12月20日報價單（下稱0000000報價單），合計459萬9000元。伊已於同年8月4日完成系

01 爭設計與工程之全部項目（下稱系爭工作物），並交付被告
02 使用，被告亦於同年月5日舉辦開幕茶會。惟被告僅給付原
03 告272萬6000元費用，爰依系爭工程之委託設計契約書（下
04 稱系爭契約）第5條約定（委任費用請求權）與民法第505條
05 規定（承攬報酬請求權），請求被告給付所餘費用187萬300
06 0元（下稱系爭費用，計算式：459萬0000-000萬6000），及
07 自112年7月8日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利
08 息（下稱187萬3000元本息）。並聲明：被告應給付原告187
09 萬3000元本息。

10 貳、被告則以：系爭總費用依110年3月19日報價單（下稱000000
11 0報價單），為369萬1433元（351萬5650加計5%營業稅），
12 並非原告主張之459萬9000元。況系爭工程未經伊驗收合
13 格，原告不得請求系爭費用。又系爭工程經財團法人台灣公
14 證鑑定中心（下稱公證鑑定中心）鑑定有如附表所示之瑕疵
15 （下稱系爭瑕疵），伊得依民法第495條第1項規定，就如附
16 表所示之各項瑕疵修補費用（下稱系爭修補費用），與系爭
17 費用抵銷。另原告未於約定完工日（110年7月15日）完成系
18 爭工程，伊得以系爭契約第9條約定之遲延違約金35萬1565
19 元（下稱系爭違約金，計算式：351萬5650×每日1/1000×上
20 限100日），與系爭費用抵銷等語置辯。並聲明：原告之訴
21 駁回。

22 參、兩造不爭執事項（見本院卷第368、371、376頁）：

23 一、兩造於原告提出110年3月15日金額為217萬3343元之報價單
24 後之同年月26日，簽立系爭契約，由原告受任為被告規劃系
25 爭設計，並承攬後續系爭工程。

26 二、系爭工作物已於110年8月4日交由被告使用，被告並於同年
27 月5日舉行開幕正式營運。

28 三、被告就系爭設計與工程，已給付原告272萬6000元費用。

29 四、系爭工程經公證鑑定中心鑑定，認有系爭瑕疵（參該中心報
30 告書第四節）。

31 參、得心證之理由：

01 一、系爭總費用為369萬1433元：

02 (一)原告主張：系爭總費用依0000000報價單，為459萬9000元
03 云云，固提出系爭契約、0000000報價單為證（見司促卷第1
04 1至55頁），但為被告所否認，辯稱：系爭總費用依0000000
05 報價單，為369萬1433元等語，並提出0000000報價單為證
06 （見本院卷第75至80頁）。

07 (二)查系爭契約之簽約日為110年3月26日，系爭工作物已於同年
08 8月4日交由被告使用，被告並於同年5月5日舉行開幕正式營
09 運等情，為兩造所不爭執（參上開參、兩造不爭執事項：

10 一、二），堪認被告辯稱：系爭總費用以系爭契約簽約
11 「前」之0000000報價單，為369萬1433元一節，核與常情無
12 違，應非虛構之詞。茲原告並未舉證證明其所提於系爭工作
13 物完工「後」之0000000報價單，有經被告同意，自難徒以
14 其片面製作之0000000報告單，遽認系爭總費用為459萬9000
15 元。是系爭總費用應以被告所辯之369萬1433元為可採。

16 二、原告依系爭契約第5條約定與民法第505條規定，請求被告給
17 付96萬5433元費用部分，應屬有據；逾此部分之請求，則屬
18 無據：

19 查系爭工作物已於110年8月4日交由被告使用，被告並於同
20 年月5日舉行開幕正式營運，且被告就系爭設計與工程，已
21 給付原告272萬6000元費用等情，為兩造所不爭執（參上開
22 參、兩造不爭執事項：二、三）。雖被告辯稱：系爭工程未
23 經其驗收，原告不得請求系爭費用云云，惟被告並未舉證證
24 明兩造就系爭工程，有特別約定需經被告驗收合格後，原告
25 始得請求報酬，故其上開所辯，自無足取。又系爭總費用為
26 369萬1433元，已如前述。從而，原告依系爭契約第5條約定
27 與民法第505條規定，請求被告給付96萬5433元（369萬0000
28 -000萬6000）部分，應屬有據；逾此部分之請求，則屬無
29 據。

30 三、被告辯稱：其得依民法第495條第1項規定，以系爭修補費用
31 與原告請求之96萬5433元費用抵銷云云，核無可採：

01 (一)按定作人因工作瑕疵，依民法第494條規定解除契約或請求
02 減少報酬，均係以瑕疵修補為前提，乃立法者有意將瑕疵修
03 補先行之規範利益歸於承攬人。則依工作瑕疵承攬人責任之
04 體系解釋，定作人依民法第495條第1項規定請求承攬人賠償
05 損害，自仍應依同法第493條第1項規定先行定期催告承攬人
06 修補瑕疵，始得為之（最高法院112年度台上字第2242號判
07 決參照）。

08 (二)查系爭工程雖經公證鑑定中心鑑定，認有系爭瑕疵（為兩造
09 所不爭執，參上開參、兩造不爭執事項：四），惟被告並未
10 舉證證明其就系爭瑕疵，曾依民法第493條第1項規定，先行
11 定期催告原告修補瑕疵。揆之上開說明，被告尚不得逕對原
12 告行使民法第495條第1項之減少報酬或損害賠償請求權。準
13 此，被告辯稱：因原告施作系爭工程有系爭瑕疵，其得依民
14 法第495條第1項規定，以系爭修補費用與之抵銷云云，自無
15 可採。

16 四、被告辯稱：其系爭契約第9條約定，得以系爭違約金與原告
17 請求之96萬5433元費用抵銷云云，應無可採：

18 (一)被告辯稱：因原告未於約定完工日（110年7月15日）完成系
19 爭工程，伊得依系爭契約第9條約定，以系爭違約金與原告
20 請求之96萬5433元費用抵銷云云，為原告所否認，主張：系
21 爭契約為規劃設計之（委任）契約，與後續之系爭工程之承
22 攬契約並無牽連，不得執系爭契約之履約日期，據為系爭工
23 程之完工日期（見本院卷第373頁）。

24 (二)查系爭契約為委託設計契約，其委任時間依系爭契約第2條
25 第1款約定，自110年3月26日（即簽約日）起至同年7月15日
26 止。其委任費用依系爭契約第3條第1款約定為31萬5000元。
27 又系爭契約第9條約定：「乙方（即原告）應於系爭契約所
28 定期限內完成本案之規劃設計，除不可歸責於乙方之事由
29 外，每逾期1日按設計服務費用總價千分之一計付遲延違約
30 金，其數額以服務費用總價百分之十為限。違約金已報服務
31 費用總價百分之十者，甲方（即被告）得解除契約。」；另

01 系爭契約之附件就履約期限之約定，為：乙方應於簽約日次
02 日起10天內完成初步設計內容（平面圖、3D模擬示意），送
03 達甲方確認。乙方應於初步設計內容經甲方認可或通知次日
04 起20日內完成詳細設計內容（施工圖、3D透視模擬圖、預算
05 書），送達甲方確認。如涉及變更設計應以甲方通知到達日
06 起算。本履約期限不含證照取得與甲方審核及修改時間（見
07 司促卷第11、15、19頁）。綜觀上述約定內容，足認系爭契
08 約第9條乃兩造就被告委任原告規劃「系爭設計」所為之違
09 約金約定，並非兩造就「系爭工程」之承攬契約所為之違約
10 金約定。準此，被告辯稱：因原告於110年8月4日始完成系
11 爭工程，其得依系爭契約第9條約定，以系爭違約金與之抵
12 銷云云，自屬無據。

13 五、綜上所述，原告依系爭契約第5條約定與民法第505條規定，
14 請求被告給付給付96萬5433元，及自113年7月8日（即被告
15 聲明異議狀之具狀日翌日，見本院卷第367、11頁）部分，
16 為有理由，應予准許；逾此部分之請求，為無理由，為無理
17 由，應予駁回。

18 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊及防禦方法及證據，經
19 本院斟酌後，認不足以影響本判決之結果，爰不逐一論
20 述。

21 肆、據上論結，本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，爰判
22 決如主文。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
24 民事第三庭 法官 唐敏寶

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
27 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
29 書記官 何淑鈴

附表：

編號	鑑定事項	瑕疵發生原因	前開瑕疵是否可歸屬於原告
1	地下室浴室牆面地板有無水泥脫落	施作不良所致。	是。
	修補費用	經評估需將水泥脫落處之地坪拆除，並重新施作水泥粉光，推估修補費用為4500元。	
2	地下室浴室外牆面有無破損	原告主張報價單並未列入防水工程費用，被告認為應包含防水處理。	無法確認。
	修補費用	如僅將表面油漆重新粉刷，推估修補費用為4000元，如須加計防水處理費用1萬元，則修補費用為1萬4000元。	
3	1樓廁所外牆壁有無裂縫、粉刷之瑕疵	泥作施工間隔天數不足所致。	是。
	修補費用	經評估需將油漆重新粉刷，推估修補費用為6000元。	
4	1樓診間外櫃台踢腳板有無損壞	應是完工後受外力破壞所致，無法確認是原告或被告所造成。	無法確認。
	修補費用	經評估需增加踢腳板飾板，推估修補費用為1800元，已由被告修補處未予以計算。	
5	1樓廁所內牆壁有無裂縫、粉刷之瑕疵	泥作施工間隔天數不足所致。	是。
	修補費用	經評估需將油漆重新粉刷，推估修補費用為1萬2000元。	
6	1樓廁所外牆壁壁癌是否未修復	原告主張報價單並未列入防水工程費用，被告認為應包含防水處理。	無法確認。
	修補費用	如僅將表面油漆重新粉刷，推估修補費用為4000元，如須加計防水處理費用1萬元，則修補費用為1萬4000元。	

7	2樓廁所外牆面有無破損	原告主張報價單並未列入防水工程費用，被告認為應包含防水處理。	無法確認。
	修補費用	如僅將表面油漆重新粉刷，推估修補費用為6500元，如須加計戶外牆面防水處理，及室內隔間牆重新施作，費用需增加7萬6000元，則修補費用為8萬2500元。	
8	2樓復建區洗手台面是否汙損	施作工法不良所致。	是。
	修補費用	經評估需不鏽鋼洗手槽重新施作（包含與原有桌面接縫處清潔處理），並將水龍頭固定，推估修補費用為1萬9600元。	