

臺灣臺中地方法院民事判決

112年度親字第18號

原告 乙○○○

訴訟代理人 彭彥勳律師
葉書好律師
林正楠律師

被告 甲○○

訴訟代理人 蕭玉暖律師
陳琮涼律師

上列當事人間請求確認親子關係不存在事件，本院於民國113年1月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、原告主張：

- 一、原告作為被告甲○○祖母，原告之子丙○○已於民國（下同）111年5月10日過世，依據現況，被告甲○○未來極有可能依據民法第1140條代位繼承原告遺產。然因甲○○與丙○○是否具有親子關係尚不明確，致私法關係不安定，為除去不安定之法律狀態，確有受確認判決之法律上利益，原告提起本案訴訟，並無不當。
- 二、原告之子丙○○與前任配偶戊○○於92年5月12日離婚，後與丁○○於92年11月11日結婚，被告於00年00月0日出生。以被告出生日回溯至第181日至第302日，係92年2月11日至92年6月12日，丙○○與丁○○之結婚日期並非落於此受胎期間，被告無法推定為丙○○之婚生子女。又以受胎期間判

01 斷，當時丙○○前段婚姻尚存續中，丙○○又是對婚姻忠貞
02 之人，被告實有可能與丙○○不具有真實血緣關係。

03 三、再者，丙○○於111年4月因猛爆性肝炎緊急送醫，原告與被
04 告及其母親丁○○討論後續換肝配對一事時，被告及其母親
05 丁○○卻不斷稱其因尚年幼，體型較瘦小，與丙○○身形差
06 異較大，恐不適合捐肝給丙○○，拒絕前往醫院配對。當丙
07 ○○在醫院生命垂危之際，被告卻不肯前往醫院配對，實有
08 違常情，彷彿深怕評估配對過程中被發現不為人知的秘密。
09 另經比對原告與丙○○年輕與近期照片，被告之輪廓、五官
10 均與丙○○長得不像，與原告亦不像是同一家人，更提高被
11 告與丙○○不具有親子關係之機率。綜上所述，已足以釋明
12 被告與丙○○間不具有真實血緣關係，爰提起本件訴訟。並
13 聲明：確認被告甲○○與丙○○間親子關係不存在。

14 貳、被告抗辯：

15 一、查被告之母即丁○○於91年1月間與丙○○結識，當時丙○
16 ○和前妻戊○○已分居兩年，毫無可能同房生下被告，上情
17 有諸多親友可以知悉，原告本身亦知之甚詳。丁○○與丙○
18 ○之結識及交往坦蕩，於丙○○處理離婚事宜後，小孩即被
19 告出生前，即於92年11月11日登記結婚（答辯狀載誤為91
20 年）。嗣被告於00年00月0日出生後（答辯狀載誤為91
21 年），丙○○即教養撫育被告，此亦可由戶籍謄本將丙○○
22 及被告甲○○登記為父子關係甚明，是依民法第1065條第1
23 項之規定，被告即應視為丙○○之婚生子女。

24 二、丙○○於111年4月27日因猛爆性肝炎送往榮總醫院接受治
25 療，同年4月29日陷入昏迷送往ICU病房，丁○○當日早上8
26 時即趕到ICU病房外，與榮總外科醫師賴○○面談，加速進
27 行換肝比對事宜。同年4月30日早上丁○○於榮總醫院接受
28 抽血，同年5月3日以換肝比對為目的，進一步進行MRI檢
29 查。結果醫生判定丁○○肝臟狀況不良，不僅無法捐肝且需
30 進一步治療，目前也尚在治療中。丙○○隨即於同年5月10
31 日逝世，於丙○○發病後整個過程丁○○均完全配合主治醫

01 師和ICU醫師、主任簽署所有文件，可調閱醫院病歷資料查
02 證。亦無原告所稱被告及丁○○有消極對待、連日無探視云
03 云之情。

04 三、至於原告稱被告未去醫院云云，實則被告於111年4月底適逢
05 高中三年級準備大學學測之際，忽逢父親重病，心力交瘁、
06 身心俱疲，綜合考量被告年齡未滿19歲、身材瘦小、身心發
07 育及當下需準備人生中之大考之際，被告當時身心狀態實未
08 具備可面對更換器官之情況，且主治醫師亦認為未成年人不
09 適宜捐贈肝臟，又丙○○發病至過世僅10餘日，事出倉促，
10 故實無原告所稱被告卻不肯前往醫院配對、消極對待云云之
11 情。綜上，本件實係丙○○過世後，原告為避免己○○財產
12 流入外姓之手所引發之遺產爭奪，並濫以確認親子關係不存
13 在、返還借名登記等情提起訴訟，於法未合等語。並聲明：
14 原告之訴駁回。

15 參、本院之判斷：

16 一、按就法律所定親子關係有爭執，而有即受確認判決之法律上
17 利益者，得提起確認親子關係存在或不存在之訴，家事事件
18 法第67條第1項定有明文。次按確認法律關係之訴，非原告
19 有即受確認判決之法律上利益者，不得提起之，民事訴訟法
20 第247條第1項亦定有明文。又此所謂即受確認判決之法律上
21 利益，係指因法律關係之存否不明確，致原告在私法上之地
22 位有受侵害之危險，而此項危險得以對於被告之確認判決除
23 去之者而言，故確認法律關係成立或不成立之訴，苟具備前
24 開要件，即得謂有即受確認判決之法律上利益（最高法院42
25 年度台上字第1031號民事判例意旨參照）。查，原告主張被
26 告與原告之子丙○○間無血緣關係，然因戶籍登記記載被告
27 為丙○○之子，而有法律上親子關係，雙方因該親子關係存
28 在所生之繼承等私法上權利存否即不明確，故原告因該親子
29 關係有無即有不安之狀態，而此不安之狀態得以確認判決除
30 去，揆諸上開說明，自有訴之利益，合先敘明。

31 二、原告主張被告非訴外人丁○○自原告之子丙○○受胎所生，

01 故非丙○○之子乙情，為被告所否認，並以前詞置辯。業據
02 提出被告之戶籍謄本為證，觀諸被告之戶籍謄本，記載

03 「父：丙○○；記事欄：在臺中市○○婦產科醫院出生，93
04 年1月5日申登」，另丙○○於原配偶戊○○83年離婚後，於
05 92年11月11日與被告生母丁○○結婚，亦有上開丙○○之戶
06 籍謄本可憑，堪信被告所辯為真。是以，被告主張依上開民
07 法之規定，被告在法律上視為丙○○之婚生子女，應屬有
08 據。

09 三、再按被告與原告及訴外人丁○○、庚○○、辛○○、壬○○
10 至三軍總醫院接受血緣DNA檢驗鑑定之親緣關係鑑定報告書
11 及診斷證明書，認定：「依據43組體染色體STR DNA位點之
12 數據，分析以下6種親緣關係：(1)丁○○與甲○○之母子指
13 數為 $7.33E+13$ ，母子關係確定率為 $>99.9999\%$ ，誤判率為 $<0.$
14 0001% 。(2)丁○○是甲○○的親生母親前提下，乙○○○與
15 甲○○之祖孫指數為 $1.40E+0.5$ ，祖孫關係確定率為 99.9999
16 93% ，誤判率為 0.000003% 。(3)庚○○與甲○○之姑姪指數為
17 $8.05E+0.4$ ，姑侄關係確定率為 99.999986% ，誤判率為 0.000
18 008% 。(4)辛○○與甲○○之姑姪指數為 $1.44E+04$ ，姑侄關係
19 確定率為 99.999895% ，誤判率為 0.00007% 。(5)甲○○與壬○
20 ○二人之Y-STR單倍型完全一致，因此不能排除他們具有相
21 同父系宗族之血緣關係。壬○○與甲○○之堂叔侄指數為 $4.$
22 $00E+02$ ，堂叔侄關係正確率為 99.0000000% ，誤判率為 0.000
23 0000% 。(6)所有家族成員之綜合親緣指數為 $3.56E+11$ ，確認
24 親緣關係正確率為 $>99.9999\%$ ，誤判率為 $<0.00001\%$ 。綜上所
25 述，實務上證明：(1)丁○○是甲○○的親生母親。(2)乙○○
26 ○與甲○○具有祖母與孫子的親緣關係。(3)庚○○和辛○○
27 與甲○○具有姑姑與侄子的親緣關係。(4)壬○○與甲○○具
28 有堂叔與堂侄得親緣關係。備註：依據臺灣臺中地方法院民
29 事裁定書（112年度親字第18號）辦理，乙○○○、庚○
30 ○、辛○○於113年2月26日受檢，壬○○於113年5月31日受
31 檢，丁○○、甲○○於113年11月25日受檢。」有上述醫院

01 附設民眾診療服務處113年11月27日親緣關係鑑定報告書及
02 鑑定報告在卷可參（見本院卷第609-611頁）。本院審酌現
03 代生物科學發達，醫學技術進步，以DNA基因圖譜定序檢驗
04 方法鑑定子女之血統來源之精確度已達99.8%以上，足認原
05 告與被告間有真實血緣關係甚明。從而，原告請求確認被告
06 與原告之子丙○○間之親子關係不存在，核屬無據，為無理
07 由，應予駁回。

08 肆、本件事證已臻明確，兩造其餘主張與攻擊防禦方法及所提證
09 據，經審酌後認與本件判決結果不生影響，爰不逐一論述，
10 併此敘明。

11 伍、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第78
12 條。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
14 家事法庭 法 官 楊萬益

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
17 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
19 書記官 陳貴卿