臺灣臺中地方法院民事判決

112年度訴字第2950號

原告 陳○○

訴訟代理人 葉耀中律師

複代理人 林俊甫律師

原告 陳黃○○

陳○○

陳○○

陳○○

陳○○

被告 陳○○

訴訟代理人 謝文明律師

複代理人 陳韋璇律師

上列當事人間請求返還不當得利等事件，本院於民國113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

原告陳黃○○、陳○○、陳○○、陳○○、陳○○經合法通知，無正當理由，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依被告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

01 一、原告主張：

02 (一)原告陳○○部分：

03 被繼承人陳○○於民國110年4月5日死亡，兩造均為陳○○
04 之繼承人，被告利用保管陳○○所有彰化商業銀行大肚分行
05 帳號0000-00-00000-000帳戶（下稱系爭帳戶）存摺、印章
06 之機會，未經陳○○授權，盜領附表所示款項，合計新臺幣
07 （下同）578萬9,780元（下稱系爭款項），侵害陳○○之財
08 產權，並因此獲有不當得利，且故意以背於善良風俗之方
09 法，致原告及陳○○之其他繼承人受有損害，爰依民法第17
10 9條及第184條第1項之規定，請求被告給付578萬9,780元予
11 陳○○之繼承人共同共有等語，並聲明：(一)被告應給付578
12 萬9,780元，並自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年
13 息5%計算之利息予陳○○之全體繼承人共同共有。(二)原告
14 願供擔保，請准予宣告假執行。

15 (二)原告陳黃○○、陳○○、陳○○、陳○○、陳○○部分：陳
16 ○○生前均自行保管系爭帳戶存摺及印章，並自由處分其生
17 前財產，繼承人均未曾干涉，亦從未聽聞陳○○生前表示系
18 爭帳戶內款項遭盜領，陳○○長年對父母生活不聞不問，於
19 陳○○去世後圖於遺產而提起多起訴訟，故均不同意成為追
20 加原告等語。

21 二、被告則以：陳○○生前並未受監護宣告，系爭帳戶存摺、印
22 章、提款卡由陳○○自行保管，金流紀錄均為陳○○生前基
23 於自由意志處分或授權、指示領款，並非被告盜領，被告無
24 侵害行為，另附表編號1、2所示款項則係陳○○為償還被告
25 代墊之款項，始轉存至被告帳戶，並無不當得利，另附表編
26 號13所示款項，係陳○○遺產管理費用，本即應由遺產支
27 付，自不生對全體繼承人之權利侵害及不當得利疑義等語置
28 辯，並聲明：(一)原告之訴及假執行之聲請均駁回；(二)如受不
29 利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

30 三、本院之判斷：

31 (一)兩造為陳○○之繼承人，有繼承系統表、戶籍謄本可稽（本

01 院卷17至33頁)。又系爭帳戶於附表所示之日期陸續提領或
02 轉存如附表所示提領金額之款項等情，有存摺支領、存款憑
03 條、匯款申請書、代收稅款明細查詢為證(本院卷205至243
04 頁)，且為兩造所不爭執，堪認實在。

05 (二)附表各編號所示款項提領情形：

06 1.附表編號11所示款項，由陳○○臨櫃提款後繳納稅款，業據
07 陳○○供述明確(本院卷337頁)，並有存摺支領、代收稅
08 款明細查詢可稽(本院卷237至239頁)，顯係支應陳○○之
09 日常所需費用，與被告無關。而附表編號8所示款項，由陳
10 ○○臨櫃提款轉匯至訴外人林永勳帳戶，為陳○○支付鑿井
11 之費用、附表編號10所示款項，係陳○○請陳○○由系爭帳
12 戶臨櫃提款後，旋即轉存至陳○○帳戶、附表編號13所示款
13 項則為陳○○臨櫃提款，用以支付喪葬費等情，陳○○、陳
14 ○○供述互核一致(本院卷332至337頁、343至347頁)，均
15 非被告提領，應可認定。另附表編號3至6、9、12所示款項
16 之存摺支領、存款憑條上字跡均不是被告所為等語，陳○
17 ○、陳○○供述一致(本院卷333至334、346至348頁)，且
18 明顯與被告之字跡不同，有原告所提之被告字跡可參(本院
19 卷302頁)，況陳○○供稱：大部分是我領的比較多，有的是
20 是陳○○領的，但是陳○○領的不多等語(本院卷331
21 頁)；陳○○供稱：陳○○如果需用錢，會叫我跟陳○○幫
22 他領，有時候會叫被告，但被告都叫陳○○去處理，真的經
23 手的都是我跟陳○○，被告沒有去領過等語(本院卷340至3
24 41頁)，是附表編號3至6、8至13所示款項均非被告盜領。
25 原告主張陳○○、陳○○上開所述不可採，尚屬無據。

26 2.附表編號1、2所示款項，固均由系爭帳戶提領後，旋於同日
27 轉存入被告帳戶，然附表編號1所示款項，係因為那一年陳
28 ○○家整修花了100多萬元快200萬元，陳○○請陳○○提領
29 及轉存，附表編號2所示款項，則係因陳○○跟被告借票，
30 六合彩也有跟被告借票，小筆是用現金拿回來給被告，為陳
31 ○○領的等情，業據陳○○供述明確(本院卷332至335

01 頁)。另附表編號7所示款項，固由系爭帳戶提領款項後，
02 以被告為代理人存入陳○○帳戶，陳○○供稱：提跟匯都是我，陳○○交代我怎麼做我就怎麼做等語（本院卷336
03 頁），陳○○交代我怎麼做我就怎麼做等語（本院卷336
04 頁），陳○○供稱：我可以確定應該是一些冤親債主，辦法
05 會那種的，幫陳○○代墊，這是陳○○的字等語（本院卷34
06 4至347頁），另陳○○生前精神很好，數字觀念很好，在菜
07 市場賣菜賣到快70歲了，找錢很厲害，心算很厲害等情，業
08 據陳○○供述明確（本院卷344頁），且陳○○生前未曾受
09 監護宣告或輔助宣告，為兩造所不爭執，可見陳○○有管理
10 自己財產與授權他人提領或轉存款項之能力，又系爭帳戶之
11 存摺及印章由陳○○及其妻保管等情，並據陳○○、陳○○
12 供述明確（本院卷330、340頁），可見其自應對於系爭帳戶
13 之存摺及印鑑章等有相當之保管使用風險意識。而系爭款項
14 之存摺支領、存款憑條均蓋有陳○○之印鑑章，參以提領金
15 融帳戶中之存款，必須經由金融卡或存摺及印鑑章與密碼，
16 始得動支使用帳戶內款項，為眾所周知之事，則陳○○提領
17 上開款項，顯係經陳○○授權及指示辦理。

18 (三)原告主張被告盜領系爭款項為侵害陳○○權益之行為，有無
19 理由？

20 1.按民法第184條第1項前段規定，故意侵權行為之成立，須行
21 為人因故意不法侵害他人權利，亦即行為人須具備歸責性、
22 違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能成立，則主
23 張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件
24 應負舉證責任。第按不當得利依其類型可區分為「給付型之
25 不當得利」與「非給付型不當得利」，前者係基於受損人有
26 目的及有意識之給付而發生之不當得利，後者乃由於給付以
27 外之行為（受損人、受益人、第三人之行為）或法律規定或
28 事件所成立之不當得利。在「給付型之不當得利」應由主張
29 不當得利返還請求權人（受損人），就不當得利成立要件中
30 之「無法律上之原因」負舉證責任。又所謂侵害型不當得
31 利，乃指無法律上之原因，侵害歸屬他人權益內容而獲有利

01 益。由於侵害歸屬他人權益之行為，本身即為無法律上之原因，
02 主張依此類型之不當得利請求返還利益者（即受損
03 人），固無庸就不當得利成立要件中之無法律上之原因舉證
04 證明，惟仍須先舉證受益人取得利益，係基於受益人之「侵
05 害行為」而來，必待受損人舉證後，受益人始須就其有受利
06 益之法律上原因，負舉證責任，方符舉證責任分配之原則
07 （最高法院109年度台上字第21號、第1456號民事判決參
08 照）。

09 2.原告主張被告利用保管系爭帳戶存摺及印鑑章之機會，未經
10 陳○○授權，盜領系爭款項，侵害陳○○之財產權，並依民
11 法第184條第1項、第179條之規定，請求被告返還578萬9,78
12 0元，則原告請求被告返還不當得利係屬「非給付型之不當
13 得利」中之「權益侵害之不當得利」，且為被告所爭執，依
14 上揭說明，原告即應舉證證明被告提領系爭款項係故意侵權
15 之不法行為，及應證明被告取得系爭款項，係基於被告之
16 「侵害行為」而來。系爭款項均非被告盜領，已如上述，原
17 告既未能舉證證明被告確有故意侵害陳○○權益之行為，則
18 原告依侵權行為或非給付型不當得利之法律關係，請求被告
19 返還578萬9,780元本息予陳○○之全體繼承人共同共有，自
20 屬無據。原告聲請命被告提出與附表編號1至13相關之開票
21 紀錄，如被告不願提出，則向銀行調閱被告自103年2月20日
22 至109年12月11日之開票紀錄，證明被告是否有盜領系爭款
23 項，與原告主張並無關聯，核無必要。

24 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項及第179條之規定，請
25 求被告給付578萬9,780元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清
26 償日止，按年息5%計算之利息予陳○○之全體繼承人共同
27 共有，為無理由，應予駁回。原告之訴既經駁回，其假執行
28 之聲請，即失所依據，應併予駁回。

29 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
30 本院審酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此
31 敘明。

01 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

02 中華民國 113 年 12 月 6 日

03 民事第四庭 法官 吳金玫

04 正本係照原本作成。

05 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
06 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 中華民國 113 年 12 月 9 日

08 書記官 張筆隆

09 附表：

10

編號	日期（民國）	提領金額（新臺幣）	提領方式
1	103年2月20日	75萬元	由陳○○轉存至被告帳戶
2	103年12月12日	170萬元	轉存至被告帳戶
3	105年9月19日	30萬元	臨櫃現金
4	105年9月26日	30萬元	臨櫃現金
5	107年5月22日	55萬元	轉存至陳○○帳戶
6	108年3月12日	20萬元	臨櫃現金
7	108年7月1日	15萬元	以被告為存款人轉存至陳○○帳戶
8	109年3月5日	22萬6,030元	以陳○○為代理人匯至林永勳帳戶
9	109年5月25日	1萬元	臨櫃現金
10	109年6月15日	125萬元	轉存至陳○○帳戶
11	109年7月27日	3,750元	轉繳稅款
12	109年12月11日	10萬元	臨櫃現金
13	110年4月6日	25萬元	臨櫃現金
合計		578萬9,780元	