臺灣臺中地方法院民事判決

112年度訴字第3153號

原告 甲○○ (真實姓名及住居所均詳卷)

法定代理人 乙○○ (真實姓名及住居所均詳卷)

丙○○ (真實姓名及住居所均詳卷)

訴訟代理人 林健群律師

黃妘晞律師 (原名黃昱婷律師)

被告 丁○○ (真實姓名及住居所均詳卷)

戊○○ (真實姓名及住居所均詳卷)

辜胤禎即臺中市私立森林種籽托嬰中心

柯玉純

上 二 人

共 同

訴訟代理人 陳秉樑律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年2月10日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告丁○○或戊○○應給付原告新臺幣2萬元，及自民國112
年11月21日至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，
如其中任一被告已為給付，其餘被告於給付之範圍內，免除
給付責任。

二、原告其餘之訴駁回。

三、訴訟費用由被告丁○○、戊○○負擔百分之2，餘由原告負
擔。

四、本判決第一項得假執行；惟被告丁○○或戊○○如以新臺幣
2萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按兒童及少年福利與權益保障法所稱兒童及少年，指未滿18
歲之人；所稱兒童，指未滿12歲之人；所稱少年，指12歲以

01 上未滿18歲之人；司法機關所製作必須公開之文書，除有其
02 他法律特別規定之情形外，不得揭露足以識別遭受兒童及少
03 年福利與權益保障法第49條或第56條第1項各款行為，或為
04 刑事案件、少年保護事件之當事人或被害人身分之兒童及少
05 年資訊，該法第2條、第69條第1項第1款、第4款及第2項分
06 別定有明文。本件原告與訴外人己○○分別係民國110年6
07 月、同年0月出生（見本院卷一第57頁、第500頁），於本件
08 事件發生時，均為未滿2歲之兒童，依前揭規定，本判決關
09 於原告、己○○之記載，自不予揭露足以辨識其身分之資
10 訊；另原告之法定代理人乙○○、丙○○為其父母，被告丁
11 ○○○、戊○○則係己○○之父母，如揭露渠等身分，將導致
12 原告、己○○之身分公開，爰均不予揭露，合先敘明。

13 二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
14 基礎事實同一者，不在此限；原告於判決確定前，得撤回訴
15 之全部或一部，但被告已為本案之言詞辯論者，應得其同
16 意；訴之撤回應以書狀為之，但於期日，得以言詞向法院或
17 受命法官為之，民事訴訟法第255條第1項但書第2款、第262
18 條第1項及第2項分別定有明文。本件原告起訴時原以辜胤禎
19 即臺中市私立森林種籽托嬰中心、陳冠伶、柯玉純、丁○
20 ○、戊○○為被告，並聲明：（一）被告5人應連帶給付原
21 告新臺幣（下同）100萬元，暨自起訴狀繕本送達翌日起至
22 清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；（二）如獲勝
23 訴判決，請准供擔保宣告假執行。嗣原告於本院113年11月1
24 2日言詞辯論期日，以言詞撤回對陳冠伶之請求，並經陳冠
25 伶及其訴訟代理人同意，復就原訴之聲明中關於請求對象及
26 金額部分，確定變更為「（一）被告辜胤禎即臺中市私立森
27 林種籽托嬰中心、柯玉純應連帶給付原告90萬元，及自起訴
28 狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之
29 利息；（二）被告丁○○或戊○○應給付原告10萬元，及自
30 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計
31 算之利息，如丁○○及戊○○一人為給付，則未給付之另一

01 被告於給付範圍內同免責任」，有該日言詞辯論筆錄附卷可
02 稽（見本院卷二第83頁、第137頁），核原告上開所為，均
03 與前揭規定相符，應予准許。

04 貳、實體部分：

05 一、原告主張：辜胤禎為址設臺中市○區○○路000號5樓「臺中
06 市私立森林種籽托嬰中心」（下稱系爭托嬰中心）之負責
07 人，乙○○、丙○○於112年1月至同年3月間，將渠等之子
08 即原告送往系爭托嬰中心照顧，柯玉純則擔任原告之托育老
09 師。詎原告於附表所示時間，在系爭托嬰中心內，屢次遭另
10 一名幼童己○○以口咬傷達9次，致原告身體受有如附表所
11 示之傷勢(下稱系爭事故)，己○○行為時雖年僅1歲餘，屬
12 未滿7歲之無行為能力人，然丁○○、戊○○既為己○○之
13 法定代理人，卻疏於教導己○○正確行為觀念，致系爭事故
14 發生，難推諉渠等為人父母應負之教養責任，自應就己○○
15 上述侵權行為依民法第184條第1項前段、第187條第1項、第
16 195條第1項前段規定，並依不真正連帶關係，對原告負10萬
17 元損害賠償之責；又柯玉純為原告所在班級之托育老師，本
18 應注意於系爭托嬰中心內學童之安全維護，卻怠於履行該義
19 務，任令原告多次於附表所示之時間，在系爭托嬰中心內，
20 遭己○○咬傷，亦屬過失不法侵害原告之身體健康權，爰依
21 民法第184條第1項前段、第195條第1項前段規定，請求其賠
22 償原告90萬元；另辜胤禎即臺中市私立森林種籽托嬰中心為
23 柯玉純之僱用人，就系爭事故之持續發生，未見有何防免之
24 具體措施，顯未盡管理監督之責，依民法第188條第1項規
25 定，應與柯玉純負連帶賠償責任等語。並聲明：如前開程序
26 部分變更後聲明所示，及如獲勝訴判決，請准供擔保宣告假
27 執行。

28 二、被告抗辯：

29 (一) 丁○○、戊○○則以：自原告所提證據中，其中原證11之
30 監視器畫面，僅得證明己○○於113年3月21日，有以口咬
31 原告左手部位一次之行為，其餘證據則無從證明原告傷勢

01 成因，且渠等平時對己○○之行為規範，曾多次教育及叮
02 囑不得有咬人之舉，已善盡教養之責而未有疏懈，況自系
03 爭事故發生時間及地點觀之，己○○當時已脫離渠等有效
04 監督範圍，無從及時知悉並阻止己○○之行為，故渠等不
05 應負擔法定代理人賠償責任，原告請求之慰撫金10萬元亦
06 屬過高，應予酌減等語置辯。並聲明：1. 原告之訴駁回。
07 2. 如受不利判決，願供擔保請准免為假執行。

08 (二) 辜胤禎即臺中市私立森林種籽托嬰中心、柯玉純則以：否
09 認己○○有於附表所示日期，在系爭托嬰中心咬傷原告之
10 侵權行為存在，而原告所提傷勢照片、監視器光碟影像暨
11 截圖、對話紀錄等證據，均不足證明其有受傷之結果，或
12 附表所示傷勢確為己○○所致，且縱認己○○有原告所指
13 如附表所示之行為，惟柯玉純曾多次以引導及溝通方式教
14 育己○○有關幼童間良善相處之方式，辜胤禎即臺中市私
15 立森林種籽托嬰中心亦特別將己○○與原告在系爭托嬰中
16 心之座位予以分離，並安排專責教師照顧己○○，避免其
17 再有咬傷原告行為之發生，故渠等均已盡托育人員應盡之
18 注意義務而無過失，就系爭事故之發生並無可歸責事由，
19 原告主張依民法第184條第1項前段、第188條第1項、第19
20 5條第1項前段規定，請求渠等連帶賠償原告身體健康權受
21 損害之慰撫金90萬元，於法無據等語置辯。並聲明：1. 原
22 告之訴及假執行之聲請均駁回。2. 如受不利判決，願供擔
23 保，請准免為假執行。

24 三、兩造不爭執事項（見本院卷二第139頁至第140頁，並依訴訟
25 資料調整部分文字用語）：

26 (一) 原告與無行為能力人之同學己○○於112年1月起至112年3
27 月21日之期間，均於系爭托嬰中心接受托育服務，成為學
28 員之一；柯玉純受雇於辜胤禎即臺中市私立森林種籽托嬰
29 中心，為原告與己○○之帶班托育老師。

30 (二) 原告之法定代理人與辜胤禎即臺中市私立森林種籽托嬰中
31 心間，於112年1月16日有原證5所示之對話紀錄。

- 01 (三) 辜胤禎即臺中市私立森林種籽托嬰中心與戊○○間，於11
02 2年1月16日有如同丁○○、戊○○所提出被證1所示之對
03 話紀錄。
- 04 (四) 無行為能力人已○○之法定代理人即丁○○、戊○○間，
05 於112年1月16日有如同丁○○、戊○○所提出被證2所示
06 之對話紀錄。
- 07 (五) 原證4第1頁所示受傷照片，與原證5對話紀錄內所示受傷
08 照片，以及丁○○、戊○○所提出被證1及被證2對話紀錄
09 內所示受傷照片，互核照片為相同。
- 10 (六) 原告之法定代理人與辜胤禎即臺中市私立森林種籽托嬰中
11 心間，於112年2月7日有原證6所示之對話紀錄。
- 12 (七) 原證4第3頁所示受傷照片，與原證6對話紀錄內所示受傷
13 照片，互核照片為相同。
- 14 (八) 原告之法定代理人於112年2月8日與訴外人即園長陳冠伶
15 (原告業於113年11月12日撤回對陳冠伶之起訴)間，有
16 原證7所示之對話紀錄。
- 17 (九) 原告之法定代理人於112年2月14日與陳冠伶間，有原證8
18 所示之對話紀錄。
- 19 (十) 原告之法定代理人於112年3月1日與陳冠伶間，有原證9所
20 示之對話紀錄。
- 21 (十一) 原證10、原證11分別為系爭托嬰中心教室內監視器影片及
22 其截圖。
- 23 (十二) 原告之法定代理人與被告等4人於112年3月23日有原證12
24 及原證13所示對話錄音。
- 25 (十三) 無行為能力人已○○有於112年3月21日咬傷原告左手，如
26 附表編號8、編號9其中一次之行為。

27 四、得心證之理由：

- 28 (一) 原告主張其與無行為能力人之同學林○根於112年1月起至
29 112年3月21日間，均於系爭托嬰中心接受托育服務，成為
30 學員之一；又柯玉純係受雇於辜胤禎即臺中市私立森林種
31 籽托嬰中心，為原告與己○○之帶班托育老師，丁○○、

01 戊○○則係己○○之法定代理人等情，為兩造所不爭執
02 （見本院卷二第139頁），且有個人戶籍資料查詢（見本
03 院卷一第220頁至第221頁）在卷可稽，是原告就此之主
04 張，堪信為真實。

05 （二）按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責
06 任；但法律別有規定，或依其情形顯失公平者，不在此
07 限，民事訴訟法第277條定有明文。是民事訴訟如係由原
08 告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉
09 證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實
10 即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之
11 請求（最高法院103年度台上字第2264號判決、107年度台
12 上字第182號裁定意旨參照）。原告主張其於附表所示之
13 時間，在系爭托嬰中心內，有遭己○○以口咬傷9次，致
14 原告受有如附表所示之傷勢，惟被告4人除就附表編號8或
15 編號9其中一次之傷勢為己○○所咬傷，不予爭執外，就
16 原告其餘8次傷勢，則均否認為己○○所咬傷，茲分述如
17 下：

18 (1)附表編號1、編號2部分：

19 原告主張己○○有於附表編號1、編號2所示之時間，在
20 系爭托嬰中心內，故意以口咬傷原告，致原告受有附表
21 編號1、編號2所示之傷害乙節，業據提出原告之法定代
22 理人與暱稱「森林種籽托嬰中心」間於112年1月16日之
23 對話紀錄、受傷照片為證（見本院卷一第63頁、第75
24 頁）。觀諸上開對話記錄，原告之法定代理人於112年1
25 月16日下午5時40分許，傳送原告左手食指、右手虎口
26 處有遭咬傷之照片，及「左食指和右手都被咬嗎」等文
27 字訊息予「森林種籽托嬰中心」後，「森林種籽托嬰中
28 心」除回覆「好心疼」、「老師說的時候，我還來不及
29 細看」、「剛剛有跟老師說了，麻煩媽媽了」等語（見
30 本院卷一第75頁）外，且旋即將原告左手食指、右手虎
31 口處遭咬傷之照片轉傳給丁○○，並向丁○○表示「他

01 咬人」、「這是同學的手」等語，於丁○○詢問「真
02 假」、「這看起來好像是捲捲的手」時，「森林種籽托
03 嬰中心」亦回稱「真」等語（見本院卷一第261頁），
04 足見系爭托嬰中心人員實已知悉己○○於上開時間咬傷
05 原告乙事，並將該情轉知丁○○無訛。從而，原告主張
06 己○○有於附表編號1、編號2所示之時間，咬傷原告，
07 致原告受有附表編號1、編號2所示傷害乙節，堪信為
08 真。辜胤禎即臺中市私立森林種籽托嬰中心、柯玉純、
09 丁○○、戊○○前揭抗辯，難認可採。

10 (2)附表編號4、編號5部分：

11 原告主張己○○有於附表編號4、編號5所示之時間，在
12 系爭托嬰中心內，故意以口咬傷原告，致原告受有附表
13 編號4、編號5所示之傷害，並提出原告之法定代理人與
14 暱稱「森林種籽托嬰中心」間於112年2月7日之對話紀
15 錄、受傷照片為證（見本院卷一第67頁、第77頁）。而
16 觀諸上開對話記錄，原告之法定代理人於112年2月7日
17 晚間7時25分許，固傳送原告左右手均有傷口之照片予
18 「森林種籽托嬰中心」（見本院卷一第77頁），「森林
19 種籽托嬰中心」亦回覆「媽媽晚安～爸爸來接Luca的時
20 候，有跟爸爸說今天Luca有再被咬，老師們其實也有特
21 別注意小老虎，但是防不勝防，通常都是在團體活動的
22 時間發生的，真的很抱歉！」等語（見本院卷一第77
23 頁），而可認定己○○於112年2月7日確有咬傷原告之
24 事實；然原告之法定代理人於同一時間係傳遞「剛剛發
25 現Luca右手又有新的傷口（咬痕）」之文字訊息予「森
26 林種籽托嬰中心」（見本院卷一第77頁），反隻字未提
27 原告左手之傷口原因，顯見原告「右手」之傷口始為11
28 2年2月7日當日遭己○○所咬傷為是，原告所提上開證
29 據，至多僅能證明附表編號5所示部分之事實為真。是
30 原告主張己○○有於附表編號5所示之時間，咬傷原
31 告，致原告受有附表編號5所示傷害乙節，堪信屬實。

01 至就附表編號4所示部分，原告迄未能提出足資證明原
02 告左手手背傷口為己○○咬傷之相關證據，是原告主張
03 其於112年2月7日，有遭己○○為附表編號4所示咬傷左
04 手手背之行為，則屬無據，不足可採。

05 (3)附表編號8、編號9部分：

06 原告主張己○○有於112年3月21日，在系爭托嬰中心
07 內，故意以口咬其左手，致原告左手受有傷害（即附表
08 編號8或編號9其中一次）乙節，為兩造所不爭執（見本
09 院卷二第140頁），是原告此部分主張，堪可採信。至
10 原告固主張己○○於112年3月21日有2次咬傷原告之行
11 為，並提出其左手有2處傷口之照片（見本院卷一第73
12 頁），然觀諸監視器翻拍照片（見本院卷一第87頁至第
13 107頁），己○○於同日下午2時54分54秒，前往原告座
14 位後，旋即抓住原告左手啃咬，於同日下午2時54分56
15 秒時，即已鬆開原告左手，時間短促，實難認己○○有
16 2次咬傷原告左手之可能，此外，原告復未能提出足資
17 證明原告左手2處傷口皆為己○○咬傷之相關證據，是
18 原告主張其於112年3月21日，係遭己○○為附表編號
19 8、編號9所示2次咬傷之行為，顯屬無據，不足可採。

20 (4)附表編號3、編號6、編號7部分：

21 原告主張己○○有於附表編號3、編號6、編號7所示之
22 時間，在系爭托嬰中心內，故意以口咬傷原告，致原告
23 受有附表編號3、編號6、編號7所示之傷害，並提出原
24 告受傷照片、原告之法定代理人與暱稱「森林種籽托嬰
25 中心」間於112年2月6日之語音通話、112年2月14日至
26 同年3月1日之對話記錄、112年3月23日三方會談錄音
27 檔、錄音檔譯文為證（見本院卷一第65頁、第69頁至第
28 71頁、第79頁至第83頁、第111頁至第199頁）。然原告
29 上開受傷之照片，均係於原告離開系爭托嬰中心後，由
30 原告之法定代理人在車上或住家所拍攝，是原告前開受
31 傷之時間及原因為何，已無從得知；又原告固提出其法

01 定代理人與暱稱「森林種籽托嬰中心」間之對話記錄、
02 語音通話，及112年3月23日三方會談錄音檔、錄音檔譯
03 文，惟對照原告主張遭己○○咬傷之時間，該等對話紀
04 錄、語音通話至多僅能證明原告之法定代理人，於附表
05 編號3所示之時間，與暱稱「森林種籽托嬰中心」間有
06 語音通話之事實，及原告之法定代理人有於附表編號6
07 所示之時間，傳遞原告近期遭咬傷之身心狀況、有於附
08 表編號7所示之時間，詢問三方會談時間，然均未談及
09 己○○有於附表編號3、編號6、編號7所示時間咬傷原
10 告之對話內容；而渠等於三方會談時，亦僅概括談及己
11 ○○有咬傷原告之事實，而未實際逐一確認己○○咬傷
12 原告之時間，難認原告就此部分已盡舉證之責。是就附
13 表編號3、編號6、編號7部分，原告迄未能提出足資證
14 明原告前揭傷口為己○○咬傷之相關證據，是原告主張
15 其於附表編號3、編號6、編號7所示時間，有遭己○○
16 為各該附表所示咬傷之行為，則屬無據，不足可採。

17 (5) 綜上，己○○有於附表編號1、編號2、編號5、編號8或
18 編號9其中一次所示之時間，在系爭托嬰中心內，咬傷
19 原告共計4次，致原告受有各該附表所示傷害乙節，堪
20 可認定。其餘部分則因原告未能舉證，不足認定。

21 (三) 原告依侵權行為之法律關係，請求被告丁○○、戊○○應
22 負損害賠償責任部分

23 (1) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償
24 責任，民法第184條第1項前段定有明文。查己○○有於
25 附表編號1、編號2、編號5、編號8或編號9其中一次所
26 示之時間，在系爭托嬰中心內，咬傷原告共計4次，致
27 原告受有各該附表所示傷害（下稱本件侵權行為），業
28 經本院認定如上，堪認己○○確已故意不法侵害原告之
29 身體健康權。

30 (2) 次按無行為能力人或限制行為能力人，不法侵害他人之
31 權利者，以行為時有識別能力為限，與其法定代理人連

01 帶負損害賠償責任，行為時無識別能力者，由其法定代
02 理人負損害賠償責任，民法第187條第1項定有明文。所
03 謂識別能力，係指對於自己行為，為不法侵害他人權利
04 或利益行為，有正常認識能力，即行為人能認識其侵權
05 行為，就社會一般觀念上認為不容許之行為有所認識而
06 言。查己○○係110年0月出生，丁○○、戊○○為其法
07 定代理人乙節，有全戶戶籍資料查詢結果（見本院卷一
08 第220頁至第221頁）在卷可佐，己○○於本件侵權行為
09 發生時，年僅1歲餘，為未滿七歲之無行為能力人，而
10 衡以未滿2歲之幼兒尚處於學習社會生活中各種準則之
11 階段，難認其有正常認識能力認知「以口咬人」可能傷
12 害到他人，且傷害行為係為社會觀念上所不許，故認己
13 ○○於事發時，對於其所為係不法侵害他人權利之行
14 為，欠缺識別能力，揆諸前開說明，己○○就本件侵權
15 行為雖致原告受有傷害，然因己○○欠缺識別能力，依
16 民法第187條第1項後段規定，自應由其法定代理人即丁
17 ○○、戊○○負損害賠償責任。

18 (3)又民法第187條第2項固規定「法定代理人如其監督並未
19 疏懈，或縱加以相當之監督，而仍不免發生損害者，不
20 負賠償責任」，然有關法定代理人之免責要件，應由主
21 張免責之人負舉證之責，且不僅應證明已就該加害行為
22 盡監督義務，以防患其損害之發生，更應證明就受監護
23 人之生活全面已盡監護之義務，始能負責。另按法定代
24 理人對無行為能力人或限制行為能力人之侵權行為，以
25 負責為原則，免責為例外，故民法第187條第2項所定免
26 責要件，應由法定代理人負舉證之責（最高法院72年度
27 台上字第953號判決意旨參照）。是於判斷法定代理人
28 之監督義務時，除應斟酌未成年人之年齡、在家居住或
29 在外就業、加害行為之性質及危險性、法定代理人與未
30 成年子女之關係外，所指法定代理人之監督，不僅指平
31 常之管教，亦應兼指具體加害行為之防範。故法定代理

01 人平時所監護之子女，應有預為防護使之知悉及不為違
02 法行為之教誡責任，俾免其犯罪，否則仍不能免除監督
03 疏懈之責任。經查：

04 1. 丁○○、戊○○固抗辯平時對己○○之行為規範，曾
05 多次教育及叮囑不得有咬人之舉，已善盡教養之責而
06 未有疏懈等語。然丁○○、戊○○未具體證明渠等已
07 盡監護義務，且復未提出相關證據以實其說，是丁○
08 ○、戊○○所辯，尚無可採。

09 2. 丁○○、戊○○另抗辯己○○為本件侵權行為時，已
10 脫離渠等有效監督範圍，無從及時知悉並阻止己○○
11 之行為等語。然丁○○、戊○○既為己○○之法定代
12 理人，本應就己○○盡完全之保護、照料及教養之
13 責，以預為防範其子女可能會對他人為侵害行為之發
14 生，非謂在系爭托嬰中心期間，身為法定代理人之丁
15 ○○、戊○○即得因此減輕或解免自身之責。此外，
16 丁○○、戊○○亦未提出證據證明渠等縱加以相當之
17 監督，而仍不免發生損害下，難認丁○○、戊○○有
18 構成民法第187條第2項規定所示免責事由之情形。

19 (4)本件原告既受有如附表編號1、編號2、編號5、編號8或
20 編號9其中一次所示之傷害，其精神及身體上自感受相
21 當程度之痛苦，得依民法第195條第1項規定請求慰撫
22 金。茲審酌原告於本件侵權行為事件發生時，年僅1歲
23 餘，屬幼學之年，名下並無財產或收入，並考量原告之
24 法定代理人戊○○於本院言詞辯論時證稱：伊看到原告
25 被咬後，在家會幫他冰敷，並且去藥局買藥幫原告上藥
26 等語（見本院卷二第51頁），堪見原告所受傷勢尚屬輕
27 微，另衡量丁○○、戊○○之學經歷、經濟狀況（為維
28 護隱私，本院不就其個資詳予敘述），及本院調閱丁○
29 ○、戊○○之財產總歸戶資料（見本院限制閱覽卷）等
30 一切情狀，認原告請求丁○○、戊○○給付精神慰撫金
31 10萬元，顯屬過高，應核減為2萬元，始為允當。原告

01 在此範圍之請求應予准許，逾此範圍之請求，不予准
02 許。

03 (四) 原告依侵權行為之法律關係，請求被告辜胤禎即臺中市私
04 立森林種籽托嬰中心、柯玉純應連帶負損害賠償責任部分

05 (1)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償
06 責任，民法第184條第1項前段固有明文。惟按侵權行為
07 損害賠償責任，須行為人因故意過失不法侵害他人權
08 利，亦即行為人須具備歸責性、違法性，並不法行為與
09 損害間有相當因果關係，始能成立，且主張侵權行為損
10 害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件應負舉證
11 責任（最高法院100年度台上字第328號判決、98年度台
12 上字第1452號判決參照）。又受僱人因執行職務，不法
13 侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負損害賠償
14 責任。但選任受僱人及監督其職務之執行，已盡相當之
15 注意或縱加以相當之注意而仍不免發生損害者，僱用人
16 不負賠償責任，民法第188條第1項亦有明文。

17 (2)原告固主張柯玉純擔任原告之帶班托育老師，對於系爭
18 托嬰中心內學童之安全維護，本應盡善良管理人之注意
19 義務，卻怠於注意該義務，致原告屢遭己○○咬傷，被
20 告柯玉純屬過失不法侵害原告之身體健康權，辜胤禎即
21 臺中市私立森林種籽托嬰中心為柯玉純之僱用人，應與
22 柯玉純連帶負賠償責任等語。惟查：

23 1. 己○○有於附表編號1、編號2、編號5、編號8或編號
24 9其中一次所示之時間，在系爭托嬰中心內，咬傷原
25 告共計4次，致原告受有各該附表所示傷害，業經本
26 院認定如上。

27 2. 訴外人陳冠伶於本院言詞辯論時陳稱：系爭托嬰中心
28 看到小朋友受傷或發生糾紛的時候，處理流程通常會
29 立刻幫小朋友做冰敷，確定小朋友的狀態，此外，因
30 為小朋友年紀都很小，語言也都還無法表達，所以會
31 把2個小朋友帶在一起，會立刻跟小朋友說「你咬

01 他，他痛痛」，並請咬人的小朋友幫被咬的小朋友做
02 冰敷，老師會做一個難過的表情，甚至將他們隔開，
03 及教他們如何去愛，請孩子互相抱抱之類，伊在系爭
04 托嬰中心時，知道原告被咬後，也會跟己○○說「他
05 痛痛，不可以」，己○○會用他大眼睛一直看伊，伊
06 至少跟己○○講過3、4次等語（見本院卷二第66頁，
07 第79頁至第80頁），而辜胤禎即臺中市私立森林種籽
08 托嬰中心之精神是用心耕耘、用愛灌溉、向孩子學
09 習、幫助生命成長、反對體罰，有網路新聞報導資料
10 （見本院卷一第55頁）可憑，足見柯玉純或系爭托嬰
11 中心之其餘托育老師就己○○之行為，確已本於系爭
12 托嬰中心成立之精神與理念，對己○○進行相當之引
13 導與教導無訛。

- 14 3. 己○○於事發時，門牙已長出來，但後面的牙齒還沒
15 長出等語，業據戊○○陳稱在卷（見本院卷一第81
16 頁）；又己○○於事發時，為1歲6個月至1歲8個月之
17 學齡前幼兒，且正值出牙期，此年齡之幼兒除會透過
18 咬東西、咬人以緩解因長牙而導致牙齦之不適外，亦
19 會因語言能力尚未發展完全，而透過咬人傳達其需求
20 或情緒，甚而用嘴巴探索世界，此乃該年齡幼兒本能
21 反應之一環，通常屬無意識的行為，並非出於攻擊
22 性，因此，惟有對該年齡之幼兒為清楚、堅定且溫柔
23 的告知不能咬人，及幫助幼童其他表達情緒之方式，
24 並提供適當的替代品，始足以引導改善。而柯玉純及
25 其餘托育老師察覺己○○會以嘴巴咬傷原告後，除上
26 開告知己○○不能咬人外，旋即開會討論後續因應及
27 監督處置，並使己○○及其他學童以戴口罩方式，逐
28 步減少嘴巴碰觸之機會，對於己○○之行為誘導亦以
29 溝通方式，甚而另購買兒童繪本，引導己○○理解嘴
30 巴是用來咀嚼食物，以及以擁抱方式表達喜歡，或透
31 過按摩牙齦、咀嚼蔬菜棒和牛奶棒餅，以減緩口腔不

01 適和滿足口慾，有學童戴口罩之照片、「牙齒不是用
02 來咬人的」及「不要咬人」之兒童繪本封面翻拍照
03 片、己○○之生活紀錄表、托育日誌（見本院卷一第
04 579頁至第585頁）在卷可稽，益見柯玉純或其餘托育
05 老師就己○○之咬人行為，確已竭盡所能對己○○進
06 行相當之引導。此外，柯玉純亦將己○○與原告之座
07 位分隔開，避免己○○與原告有近距離接觸之機會等
08 情，有監視器翻拍照片（見本院卷一第87頁）供參，
09 而與原告之法定代理人於112年2月7日傳遞「入托這1
10 個月又1週，這次已經被咬第7次了，是不是近期先讓
11 他們稍微隔開，不然手都在重複受傷」予暱稱「森林
12 種籽托嬰中心」之要求（見本院卷一第77頁）相符；
13 參以辜胤禎即臺中市私立森林種籽托嬰中心於112年
14 間，實際收託學童為17人，托育人員為6人，有系爭
15 托嬰中心訪視輔導表（見本院卷一第577頁）在卷可
16 參，亦已符合法規規定之師生比，實難認柯玉純有何未
17 維護兒童安全之疏忽。此外，原告復未提出柯玉純有
18 違反善良管理人注意義務之相關事證，堪認柯玉純業
19 盡其所能採取任何預防措施，已盡善良管理人之注意
20 義務無訛。至柯玉純既經認定已盡善良管理人之注意
21 義務而無過失可言，其僱用人即辜胤禎即臺中市私立
22 森林種籽托嬰中心亦無庸與柯玉純連帶負損害賠償責
23 任，自不待言。從而，原告前開主張，核屬無據。

24 五、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
25 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
26 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
27 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
28 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
29 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
30 利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、
31 第203條分別定有明文。本件原告對丁○○或戊○○之損害

01 賠償請求權，核屬未定給付期限之金錢債權，渠等應於受催
02 告時起，負遲延責任，而起訴狀繕本係於112年11月20日送
03 達丁○○、戊○○（見本院卷一第235頁至第237頁），是原
04 告併請求自起訴狀繕本送達翌日即112年11月21日起至清償
05 日止，按週年利率百分之5計算之遲延利息，亦屬有據，應
06 予准許。

07 六、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、187條第1項、第
08 195條第1項前段規定，請求丁○○或戊○○給付2萬元及法
09 定遲延利息，如其中任一被告已為給付，其餘被告於給付之
10 範圍內，免除給付責任，為有理由，應予准許；逾此部分之
11 請求，則無理由，應予駁回。

12 七、本判決原告勝訴部分，所命給付金額未逾50萬元，依民事訴
13 訟法第389條第1項第5款規定，就判准給付部分，爰依職權
14 宣告假執行。另被告丁○○、戊○○陳明願供擔保聲請宣告
15 免為假執行，經核亦無不合，爰酌定相當之擔保金額准許
16 之。至原告敗訴部分，其訴既經駁回，其假執行之聲請亦失
17 所附麗，應併予駁回。

18 八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
19 審酌均於判決結果無影響，爰不予逐一論駁，併此敘明。

20 九、訴訟費用之負擔：民事訴訟法第79條。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

22 民事第一庭 法官 簡佩琄

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須
25 附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

27 書記官 郭盈呈

28 附表：

29

編號	時間(民國)	林○根之行為及原告受傷部位	本院卷頁
1	112年1月16日	以口咬原告之左手食指。	卷一第63、427頁
2	112年1月16日	以口咬原告之右手虎口處。	同上

(續上頁)

01

3	112年2月6日	以口咬原告之左側脖頸。	卷一第65、427頁
4	112年2月7日	以口咬原告左手手背。	卷一第67、427頁
5	112年2月7日	以口咬原告右手手背。	同上
6	112年2月14日	以口咬原告右手手背。	卷一第69、427頁
7	112年2月16日	以口咬原告左手下臂。	卷一第71、427頁
8	112年3月21日	以口咬原告左手。	卷一第73、429頁
9	112年3月21日	以口咬原告左手。	同上