臺灣臺中地方法院民事判決

113年度勞簡字第118號

原告 OZTEPE CENAP(歐家那)

訴訟代理人 賴雨柔律師(法扶律師)

被告 聖僑資訊事業股份有限公司

法定代理人 陳柏鈞

訴訟代理人 楊于儀

上列當事人間請求給付工資等事件，本院於民國113年11月27日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告給付原告新臺幣144,666元，及其中新臺幣70,000元自民國1
13年4月11日起、新臺幣58,333元自民國113年5月11日起，均至
清償日止，按年息5%計算之利息。

被告應提繳新臺幣52,416元至原告設於勞動部勞工保險局之勞工
退休金個人專戶。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔47%，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告以新臺幣197,082元為原
告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255
條第1項第3款定有明文。次按有關勞動事件之處理，依本法
之規定；本法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規
定。勞動事件法第15條亦有明文。查本件原告起訴原聲明：
(一)被告應給付原告新臺幣(下同)357,000元及自各月應給
付日翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

01 (二)被告應提繳50,400元至勞工保險局設置之原告勞工退休金
02 個人專戶(下稱系爭專戶),及自各月應給付翌日起至清償
03 日止,按週年利率百分之5計算之利息。嗣於民國113年11月
04 27日言詞辯論時,變更聲明為:(一)被告應給付原告366,333
05 元其中357,000元部分,利息分別自各月應給付日翌日起,
06 其餘9,333元自113年11月28日起,均至清償日止,均按週年
07 利率百分之5計算之利息。(二)被告應提繳52,416元至系爭專
08 戶,並經本院記明筆錄在卷(本院卷第91頁),核屬擴張應
09 受判決事項之聲明,依首揭法條規定,於法並無不合,自應
10 准許。

11 二、原告主張:原告自112年8月1日受僱被告,任職期間至113年
12 7月31日止,每月薪資7萬元,兩造並簽立定期勞動契約(下
13 稱系爭契約)為憑;其後,被告於113年4月通知原告將歇
14 業,然尚未給付原告113年3至4月工資;此外,被告尚未給
15 付特休未休工資予原告;再者,被告亦未足額提繳勞工退休
16 金至系爭專戶,為此,爰依系爭契約,勞動基準法(下稱勞
17 基法)第22條第2項、第38條第1項、第4項、勞工退休金條
18 例(下稱勞退條例)第6條第1項、第7條第1項第4款、第14
19 條第1項、第31條第1項,外國專業人才延攬及僱用法第22條
20 第1項、第4項等規定,請求被告給付113年3至7月工資35萬
21 元(計算式:7萬*5=35萬)、特休未休工資16,333元,及
22 補提繳52,416元至系爭專戶,並聲明:如擴張後聲明所示

23 三、被告則以:對原告請求113年3至4月工資、特休未休工資及
24 利息,以及補提繳勞工退休金至系爭專戶均無意見,然系爭
25 契約已於113年4月25日兩造前行勞資爭議調解時經原告終
26 止,原告自不得再請求113年5至7月工資等語。

27 四、本院得心證之理由

28 (一)特休未休工資及退休金提繳部分

29 1. 按勞工在同一雇主或事業單位,繼續工作滿一定期間者,應
30 依下列規定給予特別休假,勞工之特別休假,因年度終結或
31 契約終止而未休之日數,雇主應發給工資。勞基法第38條第

01 1、4項前段分別定有明文。次按從事專業工作之外國專業人
02 才及外國特定專業人才，並經內政部移民署依本法規定許可
03 永久居留者，於許可之日起適用勞工退休金條例之退休金制
04 度。雇主應為適用勞工退休金條例退休金制度之外國專業人
05 才及外國特定專業人才，向勞動部勞工保險局辦理提繳手
06 續，並至遲於第一項規定期限屆滿之日起十五日內申報。外
07 國專業人才延攬及僱用法第22條第1項、第3項定有明文。再
08 按雇主應為適用本條例之勞工，按月提繳退休金，儲存於勞
09 保局設立之勞工退休金個人專戶。本條例之適用對象為適用
10 勞動基準法之下列人員：四、前二款以外之外國人，經依入
11 出國及移民法相關規定許可永久居留，且在臺灣地區工作
12 者。雇主應為第7條第1項規定之勞工負擔提繳之退休金，不
13 得低於勞工每月工資百分之六。雇主未依本條例之規定按月
14 提繳或足額提繳勞工退休金，致勞工受有損害者，勞工得向
15 雇主請求損害賠償。勞退條例第6條、第7條第1項第4款、第
16 14條第1項、第31條第1項另分別定有明文。

17 2. 查原告尚有特休未休工資未付，及退休金差額未經被告提繳
18 至系爭專戶等事實，均為被告所不爭執，揆諸上開規定，原
19 告請求被告給付特休未休工資16,333元及補提繳退休金52,4
20 16元至系爭專戶，即屬有據，應予准許。

21 (二)工資部分

22 1. 原告主張：被告依照系爭契約應給付原告113年3至7月薪資
23 等語，為被告所否認，抗辯：系爭契約業經原告於113年4月
24 25日勞資爭議調解（下稱系爭調解程序）時終止，是原告僅
25 得向被告請求113年3至4月工資等語。

26 2. 按對話人為意思表示者，其意思表示，以相對人了解時，發
27 生效力。民法第94條定有明文。另終止權之性質屬形成權，
28 為有相對人之單獨行為，於權利人有終止之意思表示，且該
29 意思表示到達相對人時，即發生形成之效力。查「勞方主
30 張：勞方今日依照勞基法第14條第1項第5款及第6款終止勞
31 動契約」，且兩造均有在場，有勞資爭議調解紀錄附卷可參

01 (下稱系爭調解紀錄，本卷第41頁)，準此，既本件原告乃
02 自行提出終止系爭契約之意思表示，且相對人亦在場參與調
03 解，揆諸上開說明，原告終止系爭契約之意思表示即已達到
04 被告且經被告瞭解，揭諸前開規定，自發生終止系爭契約之
05 效力。是被告抗辯：系爭契約業經原告是日終止，即屬可
06 採。

07 3. 原告固主張：原告當日係以調解成立為條件，方同意系爭契
08 約於是日終止，上開調解既未成立，則原告否認有前開終止
09 行為等語。然按調解程序中，調解委員或法官所為之勸導及
10 當事人所為之陳述或讓步，於調解不成立後之本案訴訟，不
11 得採為裁判之基礎。民事訴訟法第422條固定有明文。然原
12 告終止系爭契約之意思表示既非經委員或法官勸導所由，而
13 屬原告聲請調解時之主張，即非屬原告於調解程序中所為陳
14 述，自不受前開規定之拘束，是原告此部分抗辯，即有誤
15 解。

16 4. 依此，系爭契約既經原告於113年4月25日終止，則原告請求
17 工資以128,333元(計算式： $70000+70000\div 30\times 25=128333$ ，
18 小數點以下四捨五入)為可採，逾此部分，尚非有據。

19 五、按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
20 任，民法第229條第1項定有明文。又遲延之債務，以支付金
21 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但
22 約定利息較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利
23 率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法
24 第233條第1項、第203條亦分別有明文。本件被告積欠原告1
25 13年3月及同年4月1日至25日止之工資7萬元、58,333元，而
26 被告於次月10日給薪，為兩造所不爭執(本院卷第92頁)，
27 核屬有確定期限之給付，被告迄未給付，應分別自113年4月
28 11日、5月11日起負遲延責任，原告請求被告分別依前開日
29 起負遲延利息，即屬可取。

30 六、綜上所述，原告依系爭契約、勞基法第22條第1項、第38第
31 1、4項、勞退條例第6條第1項、第7條第1項第4款、第14條

01 第1項及第31條第1項等規定，請求被告給付原告144,666
02 元，及其中70000元自113年4月11日起、58333元自113年5月
03 11日起，均至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，
04 應予准許；逾此部分之請求則無理由，應予駁回。

05 七、法院就勞工之給付請求，為雇主敗訴之判決時，應依職權宣
06 告假執行。前項情形，法院應同時宣告雇主得供擔保或將請
07 求標的物提存而免為假執行，勞動事件法第44條第1項、第2
08 項定有明文。本判決原告勝訴部分係屬就勞工之給付請求，
09 為雇主敗訴之判決，依勞動事件法第44條第1項、第2項規
10 定，應依職權宣告假執行，並同時宣告被告提供相當擔保金
11 額後，得免為假執行。

12 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
14 勞 動 法 庭 法 官 陳 航 代

15 正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
17 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
19 書 記 官 江 沛 涵