臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度消債更字第480號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即 債務人 李麗玟

代 理 人 王將叡律師(法扶)

相 對 人

即 債權人 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

0000000000000000

0000000000000000

法定代理人 伍維洪

相 對 人

即 債權人 臺灣新光商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 賴進淵

相 對 人

即 債權人 遠東國際商業銀行股份有限公司

0000000000000000

0000000000000000

法定代理人 侯金英

相 對 人

即 債權人 永豐商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 曹為實

相 對 人

即 債權人 台新國際商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 吳東亮

相 對 人

即 債權人 安泰商業銀行股份有限公司

0000000000000000

0000000000000000

01 法定代理人 俞宇琦
02 相 對 人
03 即 債權人 滙誠第一資產管理股份有限公司
04 0000000000000000
05 法定代理人 莊仲沼
06 相 對 人
07 即 債權人 富邦資產管理股份有限公司
08 0000000000000000
09 法定代理人 郭倍廷
10 相 對 人
11 即 債權人 裕融企業股份有限公司
12 0000000000000000
13 法定代理人 嚴陳莉蓮
14 相 對 人
15 即 債權人 臺中市交通事件裁決處
16 設臺中市○區○○路000號
17 法定代理人 葉昭甫 住同上
18 相 對 人
19 即 債權人 交通部公路總局臺中區監理所
20 設臺中市○○區○○里○○路0段0號
21 法定代理人 楊聰賢 住同上
22 相 對 人
23 即 債權人 臺南市交通事件裁決中心
24 設臺南市○區○○路0號
25 法定代理人 王銘德 住同上
26 相 對 人
27 即 債權人 臺南市政府財政稅務局
28 設臺南市○○區○○路0段00號
29 法定代理人 李建賢 住同上
30 相 對 人
31 即 債權人 臺南市政府地方稅務局

設臺中市○○區○○路0段00號

法定代理人 沈政安 住同上

上列當事人間因消費者債務清理事件，債務人聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人即債務人李麗玥自中華民國 113年12月26日16時起開始更生程序。

本件更生程序之進行由辦理更生執行事務之司法事務官為之。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞，且無擔保或無優先權之債務總額未逾新臺幣（下同）1200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生。債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解。協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限。本條例施行前，債務人依金融主管機關協調成立之中華民國銀行公會會員，辦理消費金融案件無擔保債務協商機制與金融機構成立之協商，準用前二項之規定。又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。消費者債務清理條例第3條、第42條第1項、第151條第1、7、9項、第45條第1項分別定有明文。

二、聲請人聲請意旨略以：伊目前每月收入約新臺幣（下同）28,000元，扣除生活必要支出後，無法清償無擔保或無優先權債務合計約4,506,408元，而伊雖前曾於民國95年7月3日與銀行公會成立債務協商，自95年8月10日起，分120期、利率2.5%、月付16,838元，惟因當時為照顧雙胞胎女兒而離職，嗣伊多以家庭代工及臨時清潔工為生，所得扣生活必支出及扶養費後，而無力繳納協商款項而於違約未繳款，是伊毀諾係因伊離職後工作所得不高之不可歸責事由。爰請求准予裁

01 定開始更生程序等語。

02 三、經查：債務人主張之上開事實，業據提出戶籍謄本、財產及
03 收入狀況說明書、債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心
04 查詢當事人綜合信用報告回覆書、財政部中區國稅局全國財
05 產稅總歸戶財產查詢清單、109年、110年、111年度綜合所
06 得稅各類所得資料清單、勞保被保險人投保資料表、存摺影
07 本、本院112年度司消債調字第275號調解不成立證明書等為
08 證。並有債權人臺灣新光商業銀行股份有限公司陳報之95協
09 商協議書附卷可稽。並有本院112年度司消債調字第275號聲
10 請消債調解卷宗可稽。顯見其每月平均收入扣除必要支出後
11 ，已不足清償前揭積欠之債務。是本件聲請人主張其無擔保
12 或無優先權之債務總額未逾1200萬元，雖於95年間曾與銀行
13 成立協商，惟因其當時照顧未成子女而離職，嗣後工作所得
14 不高以致不能清償，且無可歸責致履行顯有困難，堪認真實
15 。此外，債務人尚無經法院裁定開始清算或宣告破產之情事
16 ，復查無債務人有消費者債務清理條例第6條第3項、第8條
17 或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存在，則債務人聲請
18 更生，即屬有據，應予准許，爰裁定如主文第1項。

19 四、法院開始更生程序後，得命司法事務官進行更生程序，消費
20 者債務清理條例第16條第1項定有明定，爰併裁定如主文第2
21 項。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

23 臺灣臺中地方法院民事庭
24 法 官 顏世傑

25 上為正本係照原本作成

26 本件不得抗告

27 本裁定已於113年12月26日公告。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

29 書記官 廖鳳美