臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度消債職聲免字第69號

01
02
03 聲請人(即
04 債務人) 王村丞即王榮斌即王學泓即王顥倉

05
06
07 代理人 賴俊宏律師(法扶)

08 相對人(即
09 債權人) 永豐商業銀行股份有限公司

10
11 法定代理人 陳嘉賢

12
13
14 相對人(即
15 債權人) 國泰世華商業銀行股份有限公司

16
17 法定代理人 郭明鑑

18
19
20 相對人(即
21 債權人) 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

22
23
24 法定代理人 伍維洪

25
26
27 相對人(即
28 債權人) 元大商業銀行股份有限公司

29
30
31 法定代理人 張財育

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 相對人(即
04 債權人) 安泰商業銀行股份有限公司

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 法定代理人 俞宇琦

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 相對人(即
11 債權人) 元大國際資產管理股份有限公司

12 0000000000000000

13 法定代理人 宋耀明

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 相對人(即
17 債權人) 新光行銷股份有限公司

18 0000000000000000

19 法定代理人 楊智能

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 相對人(即
23 債權人) 富邦資產管理股份有限公司

24 0000000000000000

25 法定代理人 郭倍廷

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 相對人(即
29 債權人) 新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司

30 0000000000000000

31 法定代理人 曾慧雯

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 相對人(即
04 債權人) 匯誠第二資產管理股份有限公司

05 0000000000000000

06 法定代理人 莊仲沼

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 相對人(即
10 債權人) 勞動部勞工保險局

11 0000000000000000

12 法定代理人 白麗真

13 上列當事人間因消費者債務清理條例事件，債務人聲請清算，經
14 本院裁定准予清算後，嗣並經裁定終止後，本院裁定如下：

15 主 文

16 債務人王村丞（即王榮斌即王學泓即王顥倉）不免責。
17 程序費用由債務人負擔。

18 理 由

19 一、按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得
20 或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活
21 費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務
22 人聲請清算前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶
23 養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但
24 債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限。又債務人
25 有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定。但債務人
26 證明經普通債權人全體同意者，不在此限：一於七年內曾依
27 破產法或本條例規定受免責。二隱匿、毀損應屬清算財團之
28 財產，或為其他不利於債權人之處分。三捏造債務或承認不
29 真實之債務。四聲請清算前二年內，因消費奢侈商品或服
30 務、賭博或其他投機行為，所支出之總額逾該期間可處分所
31 得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之半數，或

01 所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半
02 數，而生開始清算之原因。五於清算聲請前一年內，已有清
03 算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。六
04 明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利
05 於債權人中之一人或數人為目的，提供擔保或消滅債務。七
06 隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其他會計文件之全部或一
07 部，致其財產之狀況不真確。八故意於財產及收入狀況說明
08 書為不實之記載，或有其他故意違反本條例所定義務之行
09 為。消費者債務清理條例第133條、134條分別有明文規定。
10 是法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，如查明債務人
11 有消費者債務清理條例第133條及134條各款所定之情形者，
12 除債務人能證明經普通債權人全體同意免責外，應為不免責
13 之裁定。

14 二、查聲請人即債務人王村丞（即王榮斌即王學泓即王顥倉）前
15 於民國109年9月7日聲請更生，經本院於111年10月21日以11
16 1年度消債更字第140號裁定開始更生，嗣因提出之更生方案
17 不予認可，經本院於112年12月27日以112年度消債清字第79
18 號裁定開始清算程序。經本院司法事務官執行清算，於債務
19 人之清算財團財產可分配時，作成分配表，將清算財團新臺
20 幣（下同）32,415元分配予債權人後，於113年10月21日以1
21 13年度司執消債清字第6號裁定清算程序終結並確定在案，
22 有本院112年度消債清字第79號、113年度司執消債清字第6
23 號民事裁定、分配表及相關卷證可憑。依前揭規定，本院應
24 依職權裁定是否免除債務人之債務，經本院詢問無擔保無優
25 先權之普通債權人，對於債務人是否應予免責表示意見，未
26 經全體債權人表示同意債務人免責，合先敘明。

27 三、經查：

28 (一)債務人無消費者債務清理條例第134條各款所定之應不免責
29 事由：

30 1.按消費者債務清理條例關於清算程序係以免責主義為原則，
31 不免責為例外，故債權人如主張債務人有消費者債務清理條

01 例第134條各款所定應不免責之情事，自應由債權人就債務
02 人有合於上開各款要件之事實，提出相當之事證以實其說，
03 合先敘明。

04 2.各債權人對於債務人是否具有消費者債務清理條例第134條
05 所列各款之不免責事由，均未提出具體事證加以主張或證
06 明，本院依職權亦查無債務人有符合該條各款所定應不免責
07 之事由存在，自無從認債務人應依消費者債務清理條例第13
08 4條裁定不免責。

09 (二)債務人有消費者債務清理條例第133條前段所定之應不免責
10 事由：

11 1.按法院於清算程序終止或終結之裁定確定後，依消費者債務
12 清理條例第133條為是否免責裁定之審查時，應以自裁定開
13 始清算程序時起至裁定免責前之期間，作為認定債務人有無
14 薪資等固定收入之期間（臺灣高等法院暨所屬法院98年法律
15 座談會民事類提案第39號研討意見參照）。而債務人必要生
16 活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區
17 每人每月最低生活費一點二倍定之。受扶養者之必要生活費
18 用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔
19 扶養義務之比例認定之。消費者債務清理條例第64-2條第
20 1、2項亦定有明文。是故，本院依消費者債務清理條例第13
21 3條為免責與否之審查時，應先就債務人自本院裁定開始清
22 算程序時起至本件裁定免責前之期間，計算其固定收入與必
23 要生活費用之數額，固定收入扣除必要生活費用後有餘額
24 者，再計算比較普通債權人之分配總額與債務人聲請清算前
25 2年間，可處分所得扣除必要生活費用之數額，以認定是否
26 具有消費者債務清理條例第133條前段所定之應不免責事
27 由。

28 2.債務人於111年10月21日開始更生程序、自112年12月27日起
29 開始清算程序，於更生程序期間薪資總額為578,883元，於
30 清算期間所領薪資共計364,992元，以上合計為943,875元，
31 至於債務人個人必要生活費用支出，按臺中市政府公告111

01 年度、112年度、113年度每人每月最低生活費之1.2倍共計3
02 71,615元，是於上開期間，債務人之收支餘額為253,315
03 元。債務人於聲請前2年，即108年10月至110年9月期間所領
04 薪資總額為665,600元，領有衛福部核發急難紓困專案10,00
05 0元，及存款帳戶內有扣除前開金額之餘額658,420元入帳，
06 以上合計為1,334,020元，至於聲請人自己必要生活費用，
07 按臺中市政府所公告108年至110年度最低生活費支1.2倍計
08 算總數為417,564元等情，業據債務人具狀陳明，並有財產
09 及收入狀況說明書、債務人合作金庫帳戶交易明細查詢結
10 果、債務人郵局帳戶歷史交易清單、員工薪資表存摺影本、
11 財政部中區國稅局苗栗分局108、109年度綜合所得稅各類所
12 得資料清單在卷可憑。是債務人聲請清算前2年間之可處分
13 所得，扣除自己必要生活費用之數額為916,456元，而普通
14 債權人於清算程序之分配總額為32,415元，如前所述。準
15 此，本件普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年
16 間，可處分所得扣除自己及受扶養者必要生活費用後之餘
17 額，債務人具有消費者債務清理條例第133條前段所定之應
18 不免責事由，洵堪認定。

19 四、綜上所述，本件清算程序既經裁定終結確定，而債務人有消
20 費者債務清理條例第133條前段所定之應不免責事由，復未
21 經普通債權人全體同意免責，依首揭說明，本院自應為債務
22 人不免責之裁定。惟債務人於本件不免責裁定確定後，如繼
23 續清償而達消費者債務清理條例第133條所定之數額，且各
24 普通債權人受償額均達其應受分配額時，債務人得另依消費
25 者債務清理條例第141條規定，聲請法院裁定免責，附此敘
26 明。

27 五、依消費者債務清理條例第133條前段，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

29 臺灣臺中地方法院民事庭

30 法 官 林 秀 菊

31 上為正本係照原本作成

01 如對本裁定抗告應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納新
02 台幣1000元之裁判費。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
04 書記官

05 附錄

06 一、債務人繼續清償得聲請法院裁定免責之規定：

07 消費者債務清理條例第141條

08 債務人因第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清
09 償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分
10 配額時，得聲請法院裁定免責。

11 二、附表（新臺幣，元以下四捨五入）：

債權人	A債權額	B債權比率	C清算程序受分配金額	D本條例第133條規定之數額	E依本條例第141條應繼續清償之數額(D-C)
永豐商業銀行	1,484,521元	7.95%	2,576元	72,839元	70,263元
國泰世華商業銀行	1,552,165元	8.31%	2,695元	76,158元	73,463元
星展(台灣)商業銀行	1,722,586元	9.22%	2,989元	84,520元	81,531元
元大商業銀行	1,158,426元	6.20%	2,010元	56,839元	54,829元
安泰商業銀行	1,317,425元	7.05%	2,286元	64,641元	62,355元
元大國際資產管理	7,723,322元	41.35%	13,404元	378,952元	365,548元
新光行銷	665,129元	3.56%	1,154元	32,635元	31,481元
富邦資產管理	1,381,469元	7.40%	2,397元	67,783元	65,386元
新加坡商艾星國際台灣分公司	35,721元	0.19%	63元	1,753元	1,690元
滙誠第二資	1,618,186元	8.66%	2,808元	79,398元	76,590元

(續上頁)

01

產管理					
勞動部勞工 保險局	19,092元	0.10%	33元	837元	904元
總計	18,678,042 元	100.00%	32,415元	916,456元	884,041元
註：債權額、債權比例，係以本院113年度司執消債清字第8號事件於113年4月19日公告之債權表為依據。					