

臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度補字第2910號

原告 賀家年  
訴訟代理人 王佑瑜律師  
被告 賀家昌  
賀家宜

一、上列當事人間請求確認贈與契約不存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13規定繳納裁判費，此為起訴必備之程式。又訴訟標的之價額，由法院核定；核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之；以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額；原告之訴，有起訴不合程式之情形，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2、第249條第1項但書及第6款分別定有明文。

二、經查，原告訴之聲明第一項為：(一)先位聲明：確認兩造於民國112年12月25日簽訂之贈與契約不存在。(二)備位聲明：原告於112年12月25日簽訂之贈與契約之法律行為，應予撤銷。依上開說明，本件訴訟標的價額應以先、備位訴訟標的價額中較高者定之。又原告雖以一訴主張上開2項訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，均係使兩造間之贈與關係不存在。又若兩造間不存在贈與關係，則臺中市西屯區上石碑段0282-0010、0000-0000地號土地，及其上00000-000建號建物(門牌號碼：臺中市○○區○○路000巷00號，下分稱系爭土地、系爭房屋，合稱系爭房地)之3分之2所有權，即回復為賀家年所有，則原告如獲勝訴判決所受利益，

01 應認與系爭房地之價值之3分之2相當。而依原告民事起訴狀  
02 資料，系爭土地於民國113年1月之公告現值均為每平方公尺  
03 新臺幣(下同)12萬6,000元，又系爭土地面積合計為76平方  
04 公尺(計算式： $16+60=76$ )；另系爭房屋113年課稅現值為3  
05 7萬3,300元，以上有土地公告現值查詢結果、原告113年房  
06 屋稅繳款書、原告系爭土地所有權狀等資料影本在卷可稽  
07 (見本院卷第27頁、第29至30頁、第75至77頁)，爰核定此部  
08 分之訴訟標的價額為663萬2,867元【計算式： $(126,000 \times 76$   
09  $+ 373,300) \times 2/3 \div 6,632,867$ ，元以下四捨五入】。

10 三、原告訴之聲明第二項，請求賀家昌應將系爭房屋如附件所示  
11 4樓2間雅房A、B，及雜物堆E所占走道，騰空遷讓返還原  
12 告，及請求賀家宜應將系爭房屋如附件所示3樓與4樓二間雅  
13 房C、D，騰空遷讓返還予原告，而依原告陳報，系爭房屋為  
14 4層樓透天(頂樓為增建)，而被告占用系爭房屋3至4樓，該  
15 部分之房屋價值應為18萬6,650元(計算式： $373,300 \times 2/4 = 1$   
16  $86,650$ )，爰核定此部分之訴訟標的價額為18萬6,650元。另  
17 原告請求賀家昌、賀家宜分別給付原告26萬4,000元相當於  
18 租金之不當得利，與上開所有物返還請求權之訴訟標的並不  
19 相同，亦非同時存在，自無主從關係，故此部分之訴訟標的  
20 價額52萬8,000元(計算式： $264,000 \times 2 = 528,000$ )，應併算  
21 之；至請求被告賀家昌、賀家宜分別自民事訴訟起訴狀繕本  
22 送達之翌日起至遷讓返還第一項所示房屋之日止，按月給付  
23 原告6,000元部分，其性質為相當於租金之不當得利，核屬  
24 就遷讓系爭房屋部分之附帶請求，不併算其價額。

25 四、綜上，本件訴訟標的價額應核定為734萬7,517元(計算式：  
26  $6,632,867 + 186,650 + 528,000 = 7,347,517$ )，應徵第一審  
27 裁判費7萬3,765元，茲依民事訴訟法第249條第1項但書規  
28 定，限原告於本裁定送達後5日內補繳，逾期未繳，即駁回  
29 其訴，特此裁定。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日  
31 民事第四庭 法 官 謝佳諮

01 上正本係照原本作成。

02 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕  
03 本），並繳納抗告裁判費新臺幣1,500元。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

05 書記官 張峻偉