臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度訴字第1657號

原 告 御康股份有限公司

法定代理人 林振廷

訴訟代理人 林亮宇律師

被 告 許景琦

許陳阿秀

共 同

訴訟代理人 李學鏞律師

複 代理人 張彩雲律師

上列當事人間請求返還印鑑章事件，本院裁定如下：

主 文

本件於臺灣臺北地方法院113年度訴字第2862號確認股東會決議不成立事件及113年度訴字第3827號確認股東會會議決議不成立事件確定前，停止訴訟程序。

理 由

一、按訴訟全部或一部之裁判，以他訴訟之法律關係是否成立為據者，法院得在他訴訟終結前，以裁定停止訴訟程序，民事訴訟法第182條第1項定有明文。而訴訟全部或一部之裁判，以他訴訟之法律關係是否成立為據者，係指他訴訟之法律關係是否成立，為本件訴訟先決問題者而言。次按攻擊或防禦方法，除別有規定外，應依訴訟進行之程度，於言詞辯論終結前適當時期提出之。當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦同，同法第196條亦有明定。此係因民事訴訟法為達成審理集中化之目標，課當事人負有訴訟促進之義務，此項義務係基於當事人對於他造所負依誠信原則

01 進行訴訟之義務，及對於法院即國家所負協力迅速進行訴訟
02 之公法上義務，據以保護他造當事人之程序利益及其他訴訟
03 制度使用者受迅速、經濟裁判之利益。而失權效則是對違反
04 該義務之當事人所施加之制裁，使其就逾時提出行為負自己
05 責任，藉以直接排除當事人攻擊防禦之逾時提出，並間接強
06 制其適時進行攻防，貫徹適時提出主義，滿足訴訟促進之要
07 求。在此意義上，審理制度已非追求客觀真實為其優位目
08 標，毋寧係兼顧發現真實及促進訴訟兩基本要求，而追求該
09 等要求平衡點上之真實（臺灣高等法院臺中分院106年度上
10 易字第281號判決意旨參照）。

11 二、經查，原告御康股份有限公司（下稱原告公司）主張林振廷
12 等人於民國113年3月12日召開臨時股東會改選董事、監察人
13 （下稱第一次臨時股東會），其後並召開董事會選任林振廷
14 為董事長，被告等持有原告公司之印鑑章自屬無權占有，爰
15 依民法第767條第1項前段規定提起本件訴訟，請求被告等返
16 還原告公司之印鑑章一枚等語。被告等則以：第一次臨時股
17 東會因出席股東持有股份未過半數，該次股東會之決議不成
18 立，且臺北市政府亦未同意將林振廷變更登記為原告公司法
19 定代理人；被告許景琦另於113年4月10日召開臨時股東會
20 （下稱第二次臨時股東會），此次股東會合法選任被告許陳
21 阿秀為原告公司之負責人，故林振廷並非原告公司之法定代
22 理人等語，資為抗辯。嗣後，被告許景琦就第一次臨時股東
23 會，對原告公司提起確認股東會決議不存在之訴，而由臺灣
24 臺北地方法院（下稱臺北地院）以113年度訴字第2862號事
25 件受理中，有臺北地院113年度聲字第523號裁定在卷可稽
26 （見本院卷第327頁）；另林振廷、陳碧真亦就第二次臨時
27 股東會，對原告公司提起確認股東會決議不存在之訴，而由
28 臺北地院以113年度訴字第3827號事件受理中，有臺北地院1
29 13年度聲字第438號裁定在卷可憑（見本院卷第325頁），堪
30 認屬實。本院審以本件原告公司請求被告等返還原告公司印
31 鑑章之事件，核與前開兩件臺北地院確認法律關係之訴訟相

01 關，該二事件訴訟之結果為本件訴訟之先決問題甚明，是為
02 免裁判歧異、矛盾，應有於前揭二事件終結確定前停止訴訟
03 程序之必要。

04 三、次查，原告於113年11月19日本院言詞辯論時，當庭表示將
05 於7日內陳報是否停止本件訴訟之意見到院，本院亦當庭諭
06 知應依據民事訴訟法第196條、第276條規定為之，至遲原告
07 應遵期於同年12月1日前陳報上揭事項到院（見本院卷第30
08 9、310頁）。然原告遲至同年12月31日始陳報不同意停止訴
09 訟等語到院，有該書狀上之本院收文章戳可佐（見本院卷第
10 333頁），顯已逾本院前開所定之期間，足認原告違反適時
11 提出之義務，揆諸前開說明，本院爰依民事訴訟法第196條
12 第2項之規定，駁回原告此部分之攻擊方法，附此敘明。

13 四、爰裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
15 民事第四庭 法官 林秉暉

16 正本係照原本作成。

17 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
18 費新臺幣1000元。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
20 書記官 黃舜民