臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第1900號

原告 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

訴訟代理人 林永川

被告 京綸精密有限公司

兼 法 定

代 理 人 邱培倫

被 告 陳芬茹

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年1月8日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告京綸精密有限公司、邱培倫、陳芬茹應連帶給付原告新臺幣
1,485,832元，及自民國113年2月3日起至清償日止，依年利率3.
550%計算之利息，及自民國113年3月4日起至清償日止，其逾期
在6個月以內，按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率
20%計算之違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

本件被告京綸精密有限公司、邱培倫、陳芬茹均未於言詞辯
論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，依原
告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

01 一、原告主張：被告邱培倫、陳芬茹於民國110年12月27日與原
02 告簽訂保證書，保證被告京綸精密有限公司（下稱京綸公
03 司）對原告現在（包括過去所負現在尚未清償）及將來所負
04 之借款、票據、保證、透支、貼現、承兌、墊款、開發信用
05 狀、委任保證、買入光票、進出口押匯、應收帳款承購契
06 約、衍生性金融商品交易契約、信用卡契約、特約商店契
07 約、買賣契約等債務及其他債務，並包括其利息、遲延利
08 息、違約金、損害賠償及其他有關費用，以新臺幣（下同）
09 2,000,000元為最高限額，與被告京綸公司連帶負全部清償
10 責任。被告京綸公司於111年1月3日向原告借款2筆各200,00
11 0元、1,800,000元，合計2,000,000元，借款期間自111年1
12 月3日起至116年1月3日止，借款本金之償還自借款日起，前
13 12個月為還本寬限期，於每月3日按月計付利息，自第13個
14 月起依年金法於每月3日按月平均攤付本息；利息自111年1
15 月3日起至111年6月29日止按中央銀行融通利率加年利率0.
16 9%，自111年6月30日起至到期日按原告一年期定期儲蓄存
17 款機動利率加年利率1.96%機動計息（借款日為2.8%，目
18 前為3.55%）；另逾期違約金約定，凡逾期在6個月以內者，
19 按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率20%加付
20 違約金，並約定如任何一宗債務未依約繳付本金時，即喪失
21 期限利益，其全部債務視為到期。嗣被告京綸公司自113年2
22 月4日起即未依約繳付本息，依約前開債務視為全部到期，
23 被告京綸公司尚欠1,485,832元及約定利息、違約金迄今未
24 清償，而被告邱培倫、陳芬茹均為連帶保證人，依法自應負
25 連帶清償責任，爰依消費借貸及連帶保證之法律關係提起本
26 件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

27 二、被告京綸公司、邱培倫、陳芬茹均經合法通知，皆未於言詞
28 辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

29 三、本院之判斷：

30 (一)按稱消費借貸者，謂當事人約定，一方移轉金錢或其他代替
31 物之所有權於他方，而他方以種類、品質、數量相同之物返

01 還之契約。借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
02 質、數量相同之物。遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
03 權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高
04 者，仍從其約定利率。當事人得約定債務人於債務不履行
05 時，應支付違約金，民法第474條第1項、第478條前段、第2
06 33 條第1項、第250條第1項分別定有明文。次按稱保證者，
07 謂當事人約定，一方於他方之債務人不履行債務時，由其代
08 負履行責任之契約；保證債務，除契約另有訂定外，包含主
09 債務之利息、違約金、損害賠償及其他從屬於主債務之負
10 擔，民法第739條及第740條亦有明文。又所謂連帶保證，係
11 指保證人與主債務人就債務之履行，對於債權人各負全部給
12 付之責任者而言，是連帶保證債務之債權人得同時或先後向
13 保證人為全部給付之請求（最高法院45年台上字第1426號、
14 77年台上字第1772號判決參照）。末按當事人對於他造主張
15 之事實，於言詞辯論時不爭執者，視同自認；當事人對於他
16 造主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論
17 期日不到場，亦未提出準備書狀爭執者，準用第一項之規
18 定，民事訴訟法第280條第1項前段、同條第3項前段各定有
19 明文。

20 (二)經查，原告上開主張業據其提出京綸公司債權明細表1份、
21 第一銀行新臺幣存款利率表2份、約定書、保證書、借據之
22 影本、放款客戶授信明細查詢單各1份、催告函及回執聯之
23 影本各4份附卷可稽（見本院卷第11至40頁），而被告京綸
24 公司、邱培倫、陳芬茹均已於相當期間受合法之通知後，既
25 未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述，依
26 本院調查結果，原告主張之事實，堪信為真。從而，原告本
27 於消費借貸及連帶保證之法律關係，請求被告京綸公司、邱
28 培倫、陳芬茹連帶給付本件尚未清償如主文第1項所示之本
29 金、利息及違約金，為有理由，應予准許。

30 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
31 第1項前段、第85條第2項，判決如主文。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

02 民事第三庭 法官 林秉賢

03 以上正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
05 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

07 書記官 張雅慧