臺灣臺中地方法院民事判決

113年度訴字第2038號

原告 三信商業銀行股份有限公司

法定代理人 廖松岳

訴訟代理人 張蓉娥

被告 欣懋塑膠股份有限公司

兼

法定代理人 陳雅雲

被告 盧彥文

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年11月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告欣懋塑膠股份有限公司、陳雅雲、盧彥文應連帶給付原告新臺幣2,825,031元，及自民國113年3月10日起至清償日止，按年息4.5%計算之利息，暨自民國113年4月11日起至民國113年10月10日止，按上開利率10%，及自民國113年10月11日起至清償日止，按上開利率20%計算之違約金。

二、訴訟費用由被告欣懋塑膠股份有限公司、陳雅雲、盧彥文連帶負擔。

事實及理由

壹、程序部分

一、按不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第256條定有明文。查本件原告起訴時訴之聲明原請求：被告欣懋塑膠股份有限公司(下稱被告公司)、陳雅雲、盧彥文(下稱被告三人)應連帶給付原告新台幣(下同)2,825,031元，及自民國113年3月10日起至清償日止，按年息4.5%計算之利息，暨自113年

01 4月11日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按上開利率1
02 0%，超過6個月者，按上開利率20%計算之違約金。後於11
03 3年11月4日具狀更正訴之聲明：被告三人應連帶給付原告2,
04 825,031元，及自113年3月10日起至清償日止，按年息4.5%
05 計算之利息，暨自113年4月11日起至113年10月10日止，按
06 上開利率10%，及自113年10月11日起至清償日止，按上開
07 利率20%計算之違約金（見本院卷第63至69頁），原告此項
08 聲明變更，並未變更訴訟標的，僅屬更正聲明使之完足、正
09 確，於法尚無不符，自應准許。

10 二、被告三人經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事
11 訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯
12 論而為判決。

13 貳、實體部分

14 一、原告主張：

15 被告公司於110年8月10日邀被告陳雅雲、盧彥文為連帶保證
16 人，向原告借款4,000,000元並簽訂借據（下稱系爭借
17 據），原告與被告公司約定借款期間自110年8月10日起至11
18 3年8月10日止，每一月為一期，自第一期起，本息平均攤
19 還，並約定固定年利率4.5%計算之利息。倘借款期間未依
20 約繳付本息，即喪失期限利益，全部借款視同全部到期（系
21 爭借據第6條），另逾期6個月以內部分，按上開利率10%，
22 逾期超過6個月部分，按上開利率20%計付違約金（系爭借
23 據第4條）。然被告公司繳納本息至113年3月10日止，即未
24 能依約按時繳付本息，其借款視同全部到期，而被告公司尚
25 欠原告本金2,825,031元及利息、違約金迄未清償，爰依民
26 法第474條、第272條、第739條規定請求被告三人清償。並
27 聲明：如主文所示。

28 二、被告三人均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲
29 明或陳述。

30 三、得心證之理由：

31 （一）按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視

01 同自認；當事人對於他造主張之事實，已於相當時期受合法
02 之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執
03 者，準用第1項之規定，民事訴訟法第280條第1項、第3項分
04 別定有明文。原告主張上開事實，業據提出約定書、借據、
05 放款帳卡明細單、經濟部商工登記公示資料、違約金與利息
06 之試算表、催告書、郵局掛號回執等件為證（見本院卷第15
07 至33頁、71至77頁），被告三人經合法通知，均未於言詞辯
08 論期日到庭爭執，亦未提出書狀以供本院斟酌，依上開規定
09 視同自認，應堪信原告之主張為真實。

10 (二)次按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之
11 所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返
12 還之契約；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請
13 求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍從其
14 約定利率；當事人得約定債務人不履行債務時，應支付違約
15 金，民法第474條第1項、第233條第1項、第250條第1項分別
16 定有明文。再按連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人
17 或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付，民法
18 第272條第1項亦有明文。經查，本件被告公司向原告借款4,
19 000,000元，尚積欠本金2,825,031元及利息、違約金未按期
20 清償，依系爭借據第6條之約定，已喪失期限利益（見本院
21 卷第21頁），其借款債務視為全部到期，應立即全部一次清
22 償，而被告陳雅雲、盧彥文任連帶保證人，依法應對上開借
23 款債務負連帶清償責任。是以原告依消費借貸及連帶保證之
24 法律關係，請求被告連帶給付如主文第一項所示之本金、利
25 息及違約金，為有理由，應予准許。

26 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

28 民事第六庭 法官 莊毓宸

29 以上正本係照原本作成。

30 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
31 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
02 書記官 丁文宏