

臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度重訴字第465號

原告 鄉居開發建設股份有限公司

法定代理人 莊振明

被告 英富開發有限公司

法定代理人 陳宏亦

一、上列當事人間請求確認本票債權不存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之；但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之；因債權之擔保涉訟，以所擔保之債權額為準；如供擔保之物其價額少於債權額時，以該物之價額為準；民事訴訟法第77條之2第1項、第77條之6分別定有明文。而當事人請求雖屬不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，其訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院95年度台抗字第64號裁定、102年度台抗字第458號裁定意旨參照）。

二、經查，本件原告起訴聲明為：(一)確認被告執有由原告於民國112年8月21日簽發之票面金額新臺幣（下同）2,200萬元之本票（下稱系爭本票），對原告之本票債權不存在。(二)被告應將聲明(一)之本票返還原告。(三)被告應塗銷原告所有如附表所示土地上之抵押權設定等相關不動產登記。經查，原告聲明第1、2項之訴訟標的價額，應以系爭本票之金額2,200萬元定之。又查原告請求塗銷之最高限額抵押權所擔保之債權額為4,400萬元，而供擔保之土地於起訴時之交易價額為2,589萬2,479元（計算式如附表所示，小數點以下四捨五入），依上開規定，第3項聲明之訴訟標的價額應以抵押物之價額2,589萬2,479元為準。原告前開聲明請求之訴訟標的

雖異，惟系爭本票與原告請求塗銷之最高限額抵押權均係擔保被告之借款債權，自經濟上觀之，聲明第3項與聲明第1、2項之訴訟目的一致，應擇其中價額較高者定之，故本件訴訟標的價額應核定為2,589萬2,479元，應徵第一審裁判費23萬9,920元。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定送達後5日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

中 華 民 國 113 年 8 月 15 日

民事第二庭 審判長法官 李悌愷

法官 鍾宇嫣

法官 黃崧嵐

上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕本），並繳納抗告裁判費新臺幣1,000元。

中 華 民 國 113 年 8 月 15 日

書記官 賴亮蓉

附表：

編號	土地地號 臺中市霧峰 區新坑口段	面積 (m ²)	土地公告現值 (元/ m ²)	權利範圍	價額（新臺幣） 【計算式：面積 ×公告現值×權利 範圍】
1	263	405.16	3,400	1分之1	1,377,544
2	264	274.93	3,400	1分之1	934,762
3	265	693.73	3,400	1分之1	2,358,682
4	267	140.69	3,400	0000000000分之 0000000000	388,208
5	267-1	558.81	3,400	155823分之1475 15	1,798,654
6	267-2	858.73	3,400	00000000000 分 之00000000000	2,543,252
7	268	120.68	3,400	1分之1	410,312
8	268-28	1,250.00	3,400	1分之1	4,250,000
9	274	131.99	3,400	13199分之10697	363,698

(續上頁)

01

10	275	549.47	3,400	1分之1	1,868,198
11	276	336.89	3,400	1分之1	1,145,426
12	277	144.99	3,400	1分之1	492,966
13	278	230.33	3,400	1分之1	783,122
14	279	132.00	3,400	13200分之10698	363,732
15	280	55.88	3,400	1分之1	189,992
16	287	416.46	3,400	1分之1	1,415,964
17	288	836.93	3,400	00000000分之00 000000	370,141
18	298	281.61	3,400	1分之1	957,474
19	299	281.59	3,400	1分之1	957,406
20	300	281.59	3,400	1分之1	957,406
21	301	281.61	3,400	1分之1	957,474
22	302	296.49	3,400	1分之1	1,008,066
合計					25,892,479