臺灣臺中地方法院民事判決

113年度重訴字第691號

原告 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

訴訟代理人 曾譯賢

被告 張凱傑

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年1月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣784萬3990元及如附表所示之利息、違約金。

二、訴訟費用新臺幣7萬9111元由被告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、原告主張：

被告於民國111年4月8日與原告簽立「樂活貸」借款契約、借據，分別約定被告向原告借款(1)單一循環型額度金額新臺幣(下同)770萬元之循環型房貸，約定借款期間自111年4月8日起至114年4月8日止，利息按年息2.940%計算，並自逾期日起6個月以內部分按上開利率10%、逾期超過6個月部分，按上開利率20%計付違約金；(2)貸款52萬元，約定貸款期間自111年4月15日起至131年4月15日止，利息按2.600%計算，並自逾期日起6個月以內部分按上開利率10%、逾期超過6個月部分，按上開利率20%計付違約金。詎被告就前開2筆借款(下合稱系爭借款)自113年6月16日起即均未依約繳納本息，屢經催討無果，依「樂活貸」借款契約第9條第1款、第10條第1款及借據第9條第1款、第10條第1款之約定，被告

01 已喪失期限利益，系爭借款視為全部到期，迄尚有本金784
02 萬3990元及如附表所示之利息、違約金未為清償，爰依借款
03 契約及消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：
04 如主文所示。

05 參、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
06 述。

07 肆、得心證之理由

08 一、原告主張之前開事實，業據提出「樂活貸」借款契約、借
09 據、「樂活貸」循環型房貸借款契約調整/終止通知書、
10 中華郵政掛號郵件收件回執及放款利率代碼表等為證（見
11 本院卷第15至19、47頁），核與原告所述各節相符。被告
12 對於原告主張之前開事實，已於相當時期受合法之通知，
13 而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀作何爭執，
14 依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項規定，視同自
15 認，則原告主張之前開事實，堪信為真。

16 二、按「稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物
17 之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物
18 返還之契約。」、「借用人應於約定期限內，返還與借
19 用物種類、品質、數量相同之物」民法第474條第1項、第
20 478條前段分別定有明文。經查，被告向原告借用之系爭
21 借款，迄尚有如主文第一項所示之本金、利息及違約金未
22 清償，依約已視為全部到期，則原告依借款契約及消費借
23 貸之法律關係，請求被告給付如主文第一項所示之本金、
24 利息及違約金，為有理由，應予准許。

25 三、本件除第一審裁判費外，並未支出其他訴訟費用，爰併確
26 定本件訴訟費用額為第一審裁判費7萬9111元，應由敗訴之
27 被告負擔。

28 伍、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

30 民事第二庭 法官 呂麗玉

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕
02 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

04 書記官 許靜茹

05 附表（時間均為民國，幣別／單位均以新臺幣／元計）：
06

編號	種類	借款金額	借款餘額	利息		違 約 金	
				年息	起迄日	逾期6個月內 按原利率10%	逾期超過6 個月按原利 率20%
1	「樂活 貸」借 款契約	7,652,074元	7,652,074元	2.940%	自113年7 月24日起 至清償日 止	自113年8月2 5日起至114 年2月24日止	自114年2月 25日起至清 償日止
2	借據	520,000元	191,916元	2.600%	自113年6 月16日起 至清償日 止	自113年7月1 7日起至114 年1月16日止	自114年1月 17日起至清 償日止
	合計	8,172,074元	7,843,990元				