臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度事聲字第60號

異 議 人 蔡慧華

相 對 人 鄧昕倫

上列當事人間依職權裁定確定訴訟費用額（聲明異議）事件，異議人對於民國113年7月3日本院司法事務官所為112年度司他字第232號民事裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

理 由

一、按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分，認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定，認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之4第1項、第2項、第3項定有明文。本院司法事務官於民國113年7月3日所為113年度司他字第232號裁定（下稱系爭裁定），業於113年7月23日送達異議人蔡慧華，此有送達證書（見113司他232號卷第41頁，下稱司他卷）在卷可稽，並經本院依職權調取前開案卷核閱無訛；異議人於法定期間10日內之113年7月29日以書狀提出異議，經司法事務官認其異議為無理由而送請裁定，亦有聲明異議狀（見本院卷第9至15頁）可稽。是本件異議未逾法定10日之不變期間，合先敘明。

二、異議意旨略以：異議人認為本案判決有誤，深感不服。相對人毆打聲請人是事實，聲請人飽受身體、精神傷害、腦震盪及眼睛傷害；然相對人及證人所述不實，相對人提出之光碟嚴重錯誤；惟法官不予理會，判決顯不合法、不合情理。聲請人忍受相對人在法院之惡行，還必須負擔龐大之訴訟費用，聲請訴訟救助也遭駁回，爰請求將原處分撤銷等語。

01 三、按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終
02 結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向
03 應負擔訴訟費用之當事人徵收之，民事訴訟法第114條第1項
04 前段定有明文。又按法院未於訴訟費用之裁判確定其費用額
05 者，第一審受訴法院於該裁判有執行力後，應依聲請以裁定
06 確定之；依第一項確定訴訟費用額，應於裁定送達之翌日
07 起，加給按法定利率計算之利息，修正前之民事訴訟法第91
08 條第1項、第3項亦有明文。而按民事訴訟法施行法第19條之
09 規定，112年11月14日修正之民事訴訟法第77條之2第2項、
10 第77條之19及第77條之22第2項施行前已繫屬之事件；第91
11 條第1項、第3項施行前，法院為訴訟費用之裁判未確定其費
12 用額，而該裁判有執行力之事件，仍適用修正前之規定。另
13 法院依聲請以裁定確定訴訟費用額，依民事訴訟法第91條第
14 3項規定，應於裁判確定之翌日起，加給按法定利率計算之
15 利息，旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費
16 用，故在准予訴訟救助之事件終結後，法院依職權裁定確定
17 訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，基於同一理由亦
18 得類推適用(最高法院110年度台抗字第1220號民事裁定意旨
19 參照)。再按，法院認附帶民事訴訟確係繁雜，非經長久時
20 日不能終結其審判者，得以合議裁定移送該法院之民事庭；
21 其因不足法定人數不能合議者，由院長裁定之。前項移送案
22 件，免納裁判費，刑事訴訟法第504條第1、2項亦有明文。
23 又移送之附帶民訴案件，免納審判費用，應以一審為限，其
24 上訴仍應繳納訴訟費用(司法院院字第1509號解釋參照)。又
25 繳納裁判費為起訴合法要件，原告於起訴時，已依法繳納裁
26 判費者，其後為減縮聲明，固不得請求退還超過減縮後聲明
27 之裁判費；然若原告未繳納裁判費前，為減縮聲明者，仍得
28 僅依減縮後之聲明，繳納裁判費(臺灣高等法院暨所屬法院1
29 00年法律座談會民事類提案第42號參照)。另按確定訴訟費
30 用額之程序，僅在審究有求償權之一造當事人所開列之費用
31 項目，及其提出支付費用之計算書等證據，是否屬於訴訟費

01 用之範圍，以確定應負擔訴訟費用之他造當事人所應賠償其
02 訴訟費用之數額。至訴訟費用究應由何人負擔？按何比例負
03 擔？悉依命負擔訴訟費用之確定裁判主文定之，不容於確定
04 訴訟費用額之程序中，更為不同之酌定（最高法院98年度台
05 抗字第705號裁定意旨參照）。

06 四、經查：本件兩造間請求損害賠償事件(下稱系爭事件)，異議
07 人聲請訴訟救助，經本院111年度救字第110號裁定准予訴訟
08 救助，暫免繳納訴訟費用。又系爭事件業經本院111年度訴
09 字第1608號判決異議人部分敗訴，並諭知訴訟費用由異議人
10 負擔。異議人不服提起上訴，再經臺灣高等法院臺中分院
11 (下稱臺中高分院)111年度上字第556號判決原判決部分廢棄
12 暨駁回其餘上訴，並諭知第一(確定部分除外)、二審訴訟費
13 用由相對人負擔百分之1，餘由異議人負擔。異議人不服，
14 提起第三審上訴，經最高法院112年度台上字第2539號判決
15 上訴駁回，並諭知第三審訴訟費用由異議人負擔，而告確定
16 等情，有上開准予訴訟救助裁定、歷審裁判書可憑(見司他
17 卷第29至30頁、第5至28頁)。又本件訴訟第一審(確定部分)
18 核定應徵之裁判費為79元；第一(未確定部分)、二審裁判費
19 則分別為2萬6,552元、4萬1,446元，合計6萬7,998元，異議
20 人應負擔金額為6萬7,318元；第三審裁判費則為4萬1,298
21 元，異議人均應訴訟救助而暫免繳納，故異議人應繳納之訴
22 訟費用額為10萬8,965元(計算式：79+67,318+41,298=10
23 8,695)。原裁定確定異議人應繳納之訴訟費用額為108,695
24 元，並加計自原裁定送達翌日起至清償日止，按法定利率即
25 年息5%計算之利息，並無違誤。異議人未具體指摘系爭裁定
26 確定訴訟費用額之計算方式有何不當，且異議意旨所稱係對
27 系爭事件判決之事實、證據，及對確定判決之內容有所爭
28 執，依前揭說明，並非本件確定訴訟費用額之程序所得審
29 究。異議意旨指摘系爭裁定不當，求為廢棄，為無理由，應
30 予駁回。

31 五、據上論結，本件異議為無理由，依民事訴訟法第240條之4第

01 3項後段，裁定如主文。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

03 民事第四庭 法 官 謝佳諮

04 上正本係照原本作成。

05 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕
06 本），並繳納抗告裁判費新臺幣1,000元。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

08 書記官 張峻偉