## 臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度事聲字第66號

- 33 異 議 人 仁里營造工程有限公司
- 04 0000000000000000

01

- 05 法定代理人 楊菜
- 06 相 對 人 臺灣港務股份有限公司臺中港務分公司
- 07 0000000000000000
- 08 法定代理人 陳榮聰
- 09
- 10 00000000000000000
- 11 上列當事人間請求確定訴訟費用額(聲明異議)事件,異議人對
- 12 本院司法事務官於民國113年7月30日所為113年度司聲字第770號
- 13 裁定聲明異議,本院裁定如下:
- 14 主 文
- 15 異議駁回。
- 16 理由
- 一、按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分,得於處 17 分送達後10日之不變期間內,以書狀向司法事務官提出異 18 議;司法事務官認前項異議有理由時,應另為適當之處分; 19 認異議為無理由者,應送請法院裁定之;法院認第1項之異 20 議為有理由時,應為適當之裁定;認異議為無理由者,應以 21 裁定駁回之,民事訴訟法第240條之4第1項、第2項、第3項 22 分別定有明文。查異議人就本院司法事務官民國113年7月30 23 日所為113年度司聲字第770號民事裁定(下稱原裁定),已 24 於收受送達後10日內提出異議,司法事務官認其異議無理由 25 而送請本院裁定,核與上開條文規定及意旨相符,合先敘 26 明。 27
- 28 二、本件異議意旨略以:原裁定所列法院囑託鑑定費用確係由異 29 議人支付,故不得列入訴訟費用額計算之。另異議人提第三 30 審上訴時亦有向法院支付裁判費用,應請相對人返還之。且 異議人有支付第一審裁判費新臺幣(下同)10萬2816元,是

依第一審判決內容,相對人應負擔98%即10萬760元,原裁定 顯有違誤,應予廢棄等語。

三、按法院未於訴訟費用之裁判確定其費用額者,第一審受訴法 院於該裁判有執行力後,應依聲請並得依職權以裁定確定 之。依此裁定所確定之訴訟費用額,應於裁定送達之翌日 起,加給按法定利率計算之利息。民事訴訟法第91條第1 項、第3項分別定有明文。此一確定訴訟費用額之程序,僅 在審究有求償權之一造當事人所開列之費用項目,及其提出 支付費用之計算書等證據,是否屬於訴訟費用之範圍,以確 定應負擔訴訟費用之他造當事人所應賠償其訴訟費用之數 額。至訴訟費用究應由何人負擔?按何比例負擔?悉依命負 擔訴訟費用之確定裁判主文定之,不容於確定訴訟費用額之 程序中,更為不同之酌定(最高法院98年度台抗字第705號 裁定參照)。此按確定訴訟費用額之裁定,僅在確定負擔費 用者,應賠償他造之數額若干?於此程序中所得審究者,僅 為計算書所列之費用,是否為法定訴訟費用?就其提出之書 證,能否釋明有該項費用之支出?以及數額之計算有無錯誤 而已。至於其訴訟費用由何人負擔?或其負擔之比例如何? 均從命負擔訴訟費用之裁判。縱命負擔訴訟費用之裁判有不 當,乃為該裁判本身之上訴或抗告問題,在確定訴訟費用額 裁定程序中不得再予審究(最高法院95年度台抗字第266號 裁定參照)。

## 四、經查:

01

02

04

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

(一)兩造間請求給付工程報酬等事件(下稱系爭事件),經本院 108年度建字第36號判決諭知訴訟費用由相對人負擔98%,相 對人不服提起上訴,經臺灣高等法院臺中分院110年度建上字第41號判決將原判決訴訟費用之裁判(除減縮部分外)廢棄,並諭知第一審(除減縮部分外)、第二審(含追加之訴部分)訴訟費用由異議人負擔,異議人不服提起上訴,經最高法院112年度台上字第2923號裁判駁回上訴,並諭知第三審訴訟費用由異議人負擔而告確定,業經本院調閱卷宗查核

無誤。

01

02

04

07

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

- 二異議人固稱法院囑託鑑定費用確係由異議人支付等語,惟經 本院函詢社團法人臺中市建築師公會鑑定金額若干及由何人 負擔,經其表示兩造各自鑑定事項不同,各自繳納對應之鑑 定費,相對人繳納20萬4000元,異議人繳納22萬元,並無重 複收費之情事,此有社團法人臺中市建築師公會113年7月17 日中市建師建字第410號函文在卷可查(見司聲字卷第57 頁),故原裁定就相對人所支出法院囑託鑑定費用20萬4000 元列入訴訟費用額計算,並無違誤。又依前揭說明,本件就 系 争事件之訴訟費用應由何人、按何比例負擔,已由第一、 二、三審判決認定如上,故本件確定訴訟費用額裁定程序 中,即不得對訴訟費用應由何人分擔再予審究,此程序中所 得審究者,僅為計算書所列之費用,是否為法定訴訟費用以 及數額之計算有無錯誤而已。是異議人指稱第一審、第三審 訴訟之訴訟費用由何人負擔、負擔比例等節,亦經系爭事件 判決確定,依前開說明,均非本件確定訴訟費用額之裁定程 序所得審究。從而,本院司法事務官依相對人聲請為確定訴 訟費用額之裁定,核無違誤,異議意旨指摘原裁定不當,求 為廢棄,為無理由,應予駁回。
- 20 五、爰裁定如主文。
- 年 中 華 民 113 10 月 7 21 國 日 瞢 民事第三庭 法 官 林
- 23 上正本係照原本作成。
- 24 如不服本裁定,應於送達後10日內向本院提出抗告狀(須附繕 25 本),並繳納抗告裁判費新臺幣1,000元。
- 26 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日 27 書記官 黃泰能