臺灣臺中地方法院民事判決

113年度勞小字第105號

原告 林邱金鑾
被告 和邑環保事業有限公司

法定代理人 蔡婉青

上列當事人間請求給付工資事件，本院於民國113年11月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣40,000元。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣40,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、按有關勞動事件之處理，依本法之規定；本法未規定者，適用民事訴訟法之規定，勞動事件法第15條著有規定。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，依同法第385條第1項規定，依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：原告自民國113年1月1日起至113年7月12日止受僱被告，擔任清潔人員，月薪新臺幣（下同）27,470元，然被告自113年6月起積欠原告工資，尚有113年6月工資27,470元、及113年7月份工資10,992元、以及休假日工資計3日未給付原告。為此，爰依兩造之勞動契約及民法第482條、勞動基準法第22條第2項前段之規定，請求被告給付原告前短開短支之工資共40,000元。並聲明：如主文第一項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀，作何有利於自己之聲明或陳述。

四、原告主張之事實，業據原告提出勞資爭議調解紀錄為證，並有公司變更登記卡及商工登記資料查詢單附卷可查，而被告

01 前已於相當期間受合法通知，並未於言詞辯論期日到場，亦
02 未提出書狀作何陳述以供審酌，依勞動事件法第15條、民事
03 訴訟法第436條之23、第436條第2項準用同法第280條第3
04 項、第1項規定，視同自認，堪信原告之主張為真實。從
05 而，原告請求被告給付工資40,000元，及自起訴狀繕本送達
06 翌日即112年9月25日起（見送達證書，本院卷第47頁）至清
07 償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予
08 准許。

09 五、法院就勞工之給付請求，為雇主敗訴之判決時，應依職權宣
10 告假執行。前項情形，法院應同時宣告雇主得供擔保或將請
11 求標的物提存而免為假執行，勞動事件法第44條第1、2項定
12 有明文，故依前開規定，本院應依職權宣告假執行，並同時
13 諭知被告得預供相當金額擔保後免為假執行。

14 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，核與判決結果
15 不生影響，爰不逐一論述。

16 七、訴訟費用之負擔：依民事訴訟法第436條之19及第78條，確
17 定本件訴訟費用額為1,000元（即原告所繳納之第一審裁判
18 費1,000元），由被告負擔之。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

20 勞 動 法 庭 法 官 陳 航 代

21 正本係照原本作成。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
23 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

25 書 記 官 江 沛 涵