臺灣臺中地方法院民事判決

113年度勞簡字第75號

原告 吳欣育
訴訟代理人 楊亭寬律師
被告 盧濬紘即妃殿通訊

上列當事人間請求給付工資等事件，本院於民國113年11月13日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣448,000元，及自民國113年10月19日起至
清償日止，按年息5%計算之利息。

被告應提繳新臺幣6,387元至原告設於勞動部勞工保險局之勞工
退休金個人專戶。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告以新臺幣454,387元為原告預供擔保，
得免為假執行。

事實及理由

一、按有關勞動事件之處理，依本法之規定；本法未規定者，適
用民事訴訟法之規定，勞動事件法第15條著有規定。被告經
合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386
條各款所列情形，依同法第385條第1項規定，依原告之聲
請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：原告於民國111年3月28日受僱被告，負責看店、
廠商聯繫等業務，約定每月薪資新臺幣（下同）28,000元，
任職期間被告並未提繳退休金至勞動部設置之原告退休金專
戶（下稱系爭專戶），且被告自111年7月起，積欠原告薪
資，屢經原告催款仍推託未付，迄112年11月止，均未給付
原告薪資，尚積欠原告工資共448,000元，且應補提繳6,387
元至系爭專戶；原告不得已於112年12月1日依照依照勞基法
第14條第1項第5款終止兩造勞動契約。為此，爰依勞動基準

01 法（下稱勞基法）第22條第2項前段、勞工退休金條例（下
02 稱勞退條例）第31條第1項，提起本訴，請求被告給付原告
03 前開款項及提繳退休金至系爭專戶，並聲明：(一)被告應給付
04 原告448,000元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
05 按週年利率百分之5計算之利息。(二)被告應提繳6,387元至系
06 爭專戶。

07 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書
08 狀作何聲明或陳述。

09 四、本院得心證之理由

10 (一)查原告主張之前開事實，業經原告提出經濟部商工登記公示
11 資料查詢服務單、LINE對話紀錄、勞工保險投保資料表、系
12 爭專戶提繳明細為證，而被告已於相當時期受合法之通知而
13 未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀為任何爭執，依
14 民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定，視同被告自認原
15 告主張之事實。從而，原告依勞基法第22條第2項前段請求
16 被告給付工資448,000元，及依勞退條例第31條第1項規定，
17 請求被告補提繳勞工退休金6,387元至系爭專戶核屬有據。

18 (二)給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。
19 給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
20 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
21 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
22 之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、第2
23 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人
24 得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利息較高者，仍
25 從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法
26 律可據者，週年利率為百分之5，民法第233條第1項、第203
27 條亦分別有明文。本件原告對被告請求之各月工資，核屬有
28 確定期限之給付，被告迄未給付，應負遲延責任，從而，原
29 告請求被告給付自起訴狀繕本送達被告翌日即113年10月19
30 日起至清償日止，按年息5%計算之法定遲延利息，自屬有
31 據。

01 五、綜上所述，原告依前揭規定，請求被告給付原告448,000元
02 及自起113年10月19日至清償日止，按年息5%計算之利息，
03 並提繳勞工退休金6,387元至原告之勞退專戶，為有理由，
04 應予准許。

05 五、本件係就勞工之給付請求，為雇主敗訴之判決，依勞動事件
06 法第44條第1項規定，應依職權宣告假執行。並依勞動事件
07 法第44條第2項規定，酌定相當之擔保金額，宣告被告供擔
08 保後，免為假執行。

09 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

11 勞 動 法 庭 法 官 陳 航 代

12 正本係照原本作成。

13 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
14 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

16 書 記 官 江 沛 涵