臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度勞簡專調字第109號

原告 白薩

訴訟代理人 顧慕堯律師

賴建安律師

被告 震傑體育娛樂股份有限公司

法定代理人 孫子荃

上列當事人間給付報酬事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣士林地方法院。

理 由

一、按有關勞動事件之處理，勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法之規定。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，勞動事件法第15條、民事訴訟法第28條第1項分別定有明文。前揭關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而予優先適用（最高法院103年度台抗字第917號、99年度台抗字第110號裁定意旨參照）。次按勞動事件之第一審管轄合意，如當事人之一造為勞工，按其情形顯失公平者，勞工得逕向其他有管轄權之法院起訴，勞動事件法第7條第1項前段固定有明文，然該規定旨在保障處於經濟弱勢之勞工，不因訂定合意管轄約款，難以主張其勞動權益，故規定按其情形顯失公平時，賦予勞工逕向其他有管轄權之法院起訴之權利，非謂合意管轄之約定當然無效或不予適用，此由其立法理由載明：「依民事訴訟法第24條規定，當事人得以合意定第一審法院，惟於勞工與雇主間之勞動事件，勞工與雇主訂定合意管轄約款時，因處於從屬地位多無實質磋商變更之餘地，為防止雇主濫用合意管轄條款，俾資保障經濟弱勢當事人權益，故參酌民事訴訟法第28條第2項規定意旨，區別勞工為原告、被告之情形，訂定第1項。許其得逕向其他有管轄權之

01 法院起訴」等情，即可知悉。

02 二、經查，原告主張兩造簽立台中市太陽職業籃球隊聘僱合約書
03 （下稱系爭契約），原告為被告聘僱之球員，被告依系爭契
04 約尚有報酬新臺幣298,000元未給付原告，因此對被告提起
05 本件給付報酬之訴，則本件乃因兩造間之勞動契約所生紛
06 爭；此外，系爭契約第9條約定：「甲、乙雙方有任何爭
07 議，應本誠信協商解決，倘無法協調解決，雙方同意以台灣
08 士林地方法院為第一審管轄法院。」有系爭契約在卷可稽，
09 又原告聲請將本件移轉管轄至臺灣士林地方法院，則有民事
10 聲請移轉管轄狀在卷可考；揆諸上開說明，本件既非專屬管
11 轄之事件，且業經兩造合意第一審管轄法院，亦無顯失公平
12 之情事，則兩造合意管轄之約定即排斥其他審判籍而優先適
13 用，兩造及法院應受拘束。準此，本件應由兩造合意管轄法
14 院即臺灣士林地方法院管轄，爰依原告聲請，將本件移送於
15 該管轄法院。

16 三、依民事訴訟法第28條第1項規定，裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
18 勞 動 法 庭 法 官 陳 航 代

19 正本係照原本作成。

20 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
21 費新臺幣1,000元。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
23 書 記 官 江 沛 涵