

臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度勞補字第869號

原告 朱玉立

訴訟代理人 楊惠雯律師（法扶律師）

被告 台中市私立康閎居家長照機構

法定代理人 林彥媚

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13之規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。又起訴不合程式或不備其他要件，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。有關勞動事件之處理，依勞動事件法之規定；勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定，民事訴訟法第249條第1項第6款及勞動事件法第15條分別定有明文。次按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第1項及勞動事件法第11條亦分別定有明文。而請求確認僱傭關係存在、給付薪資及提繳勞工退休金，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院111年度台抗字第234號裁定意旨參照）。

二、上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，原告起訴未據繳納裁判費。原告訴之聲明第1、3、4項依序請求確認僱傭關係存在、給付薪資及提繳勞工退休金，其訴訟目的一致，此部分訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之。本件原告為民國00年出生，距勞動基準法第54條第1項第1款所定強

01 制退休年齡65歲，可工作之年齡超過5年，依勞動事件法第1
02 1條規定，其請求確認僱傭關係存在之聲明，應以如獲勝訴
03 判決所得受之客觀利益，亦即以其5年之薪資收入及其請求
04 提繳之退休金總數計算訴訟標的價額。原告主張其每月薪資
05 為新臺幣（下同）30,000元、被告應提繳之退休金為1,818
06 元，則按其5年之薪資及應提繳之勞工退休金，核定聲明1之
07 訴訟標的價額為1,909,080元〔計算式：（30,000元+1,818
08 元）×12個月×5年=1,909,080元〕。另聲明第2項請求被告
09 給付50,000元（均為薪資）應與前開價額合併計算之。是本
10 件訴訟標的價額核定為1,959,080元，原應徵第一審裁判費2
11 0,404元。惟因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費
12 涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，
13 勞動事件法第12條第1項定有明文。依上開規定，應暫免徵
14 收裁判費3分之2即13,603元（計算式：20,404元×2/3=13,6
15 03元，元以下四捨五入）。是本件應徵第一審裁判費6,801
16 元（計算式：20,404元－13,603元=6,801元）。茲依民事
17 訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定送達
18 5日內補繳；逾期不繳，即駁回其訴。

19 三、爰檢送原告起訴狀繕本送被告，請被告於收受後7日內提出
20 答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

21 四、本件非屬強制調解事件，經以公務電話徵詢兩造均表達願行
22 調解之意願（並另已徵詢兩造對於調解委員之意見），本件
23 將待原告補納裁判費以補正起訴之合法要件後，由法官審酌
24 是否依民事訴訟法第420條之1第1項規定移付調解。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日
26 勞動法庭 法 官 黃渙文

27 正本係照原本作成。

28 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
29 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元；關於命補繳裁
30 判費之裁定，並受抗告法院之裁判。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

