

臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度勞補字第881號

原告 何星江

訴訟代理人 張家榛律師（法扶律師）

被告 捷高企業有限公司

法定代理人 黃界誠

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13之規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。又起訴不合程式或不備其他要件，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正。有關勞動事件之處理，依本法之規定；本法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定。民事訴訟法第249條第1項第6款、勞動事件法第15條亦分別定有明文。

二、上列當事人間請求給付資遣費等事件，原告起訴未據繳納裁判費。查本件財產權部分之訴訟標的金額為新臺幣（下同）802,543元（含短少工資101,355元、特休未休工資93,600元、資遣費568,150元、失業給付差額14,400元、勞工退休金差額25,038元），原應徵第一審裁判費8,810元。惟因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。本件除失業給付差額外，應暫免之訴訟標的金額為788,143元，應徵第一審裁判費8,590元，應暫免徵收裁判費3分之2即5,727元（計算式：8,590元 \times 2/3=5,727元，元以下四捨五入）。另原告尚有請求被告開立非自願離職證明書，參勞動基準法第19條規定：「勞動契約終止時，勞工如請求發給服務證明書，雇主或其代理人不得拒絕」，則勞工訴請雇主發給服務證明書（含非自願離職證明），核其標的係對於勞工身分上之權利有所主張，應屬非財產權之訴訟，故應依民事訴訟法第77條之14之規定徵收裁判費3,00

01 0元（臺灣高等法院暨所屬法院103年法律座談會民事類提案
02 第21號參照）。故合計本件應徵第一審裁判費6,083元（計
03 算式：8,810元－5,727元＋3,000元＝6,083元）。茲依民事
04 訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定後5
05 日內如數補繳；如逾期未繳，即駁回原告之訴。

06 三、爰檢送原告起訴狀繕本送被告，請被告於收受後7日內提出
07 答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

08 四、本件非屬強制調解事件，經以公務電話徵詢兩造均表達願行
09 調解之意願（並另已徵詢兩造對於調解委員之意見），本件
10 將待原告補納裁判費以補正起訴之合法要件後，由法官審酌
11 是否依民事訴訟法第420條之1第1項規定移付調解。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
13 勞動法庭 法 官 黃渙文

14 正本係照原本作成。

15 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
16 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元；關於命補繳裁
17 判費之裁定，並受抗告法院之裁判。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
19 書記官 陳建分