臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度司繼字第4100號

聲請人 林助信律師即李建勳之遺產管理人

關係人 李孟璇

上列聲請人聲請酌定遺產管理報酬事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人任被繼承人李建勳遺產管理人之報酬酌定為新臺幣伍萬肆仟伍佰元。

關係人李孟璇應墊付聲請人擔任被繼承人李建勳遺產管理人之報酬新臺幣伍萬肆仟伍佰元。

程序費用由被繼承人李建勳之遺產負擔。

理 由

一、按遺產管理人得請求報酬，其數額由法院按其與被繼承人之關係、管理事務之繁簡及其他情形，就遺產酌定之，必要時，得命聲請人先為墊付，民法第1183條定有明文。次按聲請法院酌定遺產管理人報酬事件，專屬被繼承人住所地法院管轄；法院裁定酌給遺產管理人報酬時，得按遺產管理人所為遺產管理事務之繁簡，就被繼承人之財產，酌給相當報酬，家事事件法第141條準用第142條、第153條規定亦有明定。

二、本件聲請意旨略以：關係人李孟璇向本院聲請為被繼承人李建勳選任遺產管理人，經本院於民國109年3月23日裁定選任聲請人為遺產管理人，並於同年4月28日24時確定。聲請人擔任遺產管理人期間，對債權人及受遺贈人為公示催告、搜索遺產、債權、陳報遺產清冊、編製代墊費用明細表、就臺灣高等法院臺中分院108年度重上更一字第67號清償借款事件進行訴訟等，另代墊費用新臺幣（下同）675元。因被繼承人李建勳以無任何積極遺產，尚不足清償聲請人之管理報酬及墊付費用，為此聲請裁定酌定遺產管理人報酬，並請求

01 由關係人李孟璇代墊本件報酬及代墊費用等語。

02 三、經查，聲請人主張其經本院裁定選任為被繼承人李建勳之遺
03 產管理人且已向本院聲請裁定准許公示催告程序，經本院依
04 職權調閱108年度司繼字第3594號及111年度司家催字第19號
05 卷宗查核無訛，堪信為真實。執此，聲請人聲請本院酌定其
06 遺產管理報酬，自屬有據。聲請人主張其於擔任本件遺產管
07 理人期間已完成上開遺產管理事務，業據其提出本院家事法
08 庭公告、遺產稅財產參考清單、遺產稅金融遺產參考清單、
09 各類所得資料清單、遺產稅申報書、遺產稅免稅證明書、納
10 稅義務違章欠稅查復表、臺中市政府地方稅務局文心分局函
11 文、財政部中區國稅局臺中分局函文、中華郵政股份有限公
12 司函文及各類儲金帳戶查詢表、本院109年度司裁全聲字第2
13 53號民事裁定、被繼承人綜合信用報告及未清償債務資料回
14 覆書、臺灣彰化地方法院債權憑證、臺灣高等法院臺中分院
15 民事庭通知書、臺灣高等法院臺中分院108年度重上更一字
16 第67號民事判決(以上均影本)、戶籍謄本、被繼承人之遺產
17 清冊及聲請人工作清單等為憑。本院審酌上情，認聲請人管
18 理遺產期間已5年餘，而被繼承人名下並無任何積極財產、
19 聲請人所為之管理工作尚包含進行訴訟等繁雜事項，認聲請
20 人聲請酌定其報酬為新臺幣54,500元，應為適當。又本院於
21 113年11月1日通知關係人李孟璇就該聲請墊付部分表示意
22 見，關係人具狀陳稱略以：伊已拋棄繼承，無從了解遺產管
23 理人執行職務內容，且報酬太高，伊無力支付等語。然審酌
24 遺產管理人處理無人繼承遺產事宜，旨在維護公益及被繼承
25 人債權人之利益，其職務亦係管理被繼承人之全部財產；而
26 法院於必要時，得命先行墊付遺產管理報酬，其目的亦在使
27 遺產管理執行順利，此觀民法第1183條但書之修正理由自
28 明，故聲請人命關係人李孟璇墊付遺產管理報酬，自屬有
29 據。至聲請人主張為管理被繼承人之遺產，現已代墊之相關
30 費用，倘該費用為共益費用，聲請人自可檢具相關證據由遺
31 產中支出（核銷），或於強制執行程序中列為執行必要費用

01 而優先受償，無庸由本院予以確定，從而，聲請人該部分之
02 聲請，應無必要，且遺產報酬之酌定為法院依職權審酌事
03 項，不受當事人聲明拘束，故就不予准許部分，自無庸另為
04 駁回之諭知，併予敘明。

05 四、依家事事件法第181條第11項，裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
07 家事法庭 司法事務官 楊雅筠

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本件裁定，得於裁定書送達之翌日起10日內，以書狀敘述
10 理由，向本院提起抗告，並應繳納抗告費新台幣1500元。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
12 書記官 張雅如