

臺灣臺中地方法院民事裁定

113年度司養聲字第146號

聲 請 人

即 收養人 丁○○

聲 請 人

即被收養人 乙○○

法定代理人 丙○○

甲○○

上列當事人間聲請認可收養事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即收養人丁○○與被收養人乙○○，於民國113年6月19日，由被收養人之法定代理人即生父丙○○、生母甲○○代為及代受意思表示，與收養人訂立書面收養契約，由收養人收養被收養人為養女，爰依民法第1079條第1項規定聲請認可等語；並提出收養契約書、收養同意書、健康檢查表、戶籍謄本、在職證明書、收養調查表、客戶資產明細報告書、存款餘額證明、土地及建物所有權狀影本、警察刑事紀錄證明等為證。

二、按子女被收養時，應得其父母同意；前項同意應作成書面並經公證。但已向法院聲請收養認可者，得以言詞向法院表示並記明筆錄代之；被收養者未滿7歲時，應由其法定代理人代為並代受意思表示。被收養者之父母已依前2項規定以法定代理人之身分代為並代受意思表示時，得免依前條規定為同意；收養應以書面為之，並向法院聲請認可。收養有無效、得撤銷或違反其他法律規定者，法院應不予認可；法院為未成年人被收養之認可時，應依養子女最佳利益為之；收養自法院認可裁定確定時，溯及於收養契約成立時發生效力，民法第1076條之1第1項本文、第2項、第1076之2第1

項、第3項、第1079條、第1079條之1、第1079條之3本文分別定有明文。次按法院認可兒童及少年之收養前，得命直轄市、縣（市）主管機關、兒童及少年福利機構、其他適當之團體或專業人員進行訪視，提出訪視報告及建議。依第17條第2項第1款規定進行訪視者，應評估出養之必要性，並給予必要之協助；其無出養之必要者，應建議法院不為收養之認可。收養人或收養事件之利害關係人亦得提出相關資料或證據，供法院斟酌，兒童及少年福利與權益保障法第17條第2項第1款、第3項及第4項亦定有明文；而我國收養制度，自古以降，雖其最初之目的，或出於「為宗」，即欲延續宗嗣，使祖先血食不斷；或出於「為家」，即為保持家產，俾能家旺；或出於「為親」，即為充實勞力、慰娛晚景或養子待老。惟近代收養制度，因兒童福利觀念蓬勃發展，收養制度已改變昔日為宗、為家、為親之目的而更易為「為子女利益」之收養。我國民法親屬篇於74年6月3日即是本此時代趨向而修正公布（臺灣高等法院民事88年度家抗字第153號裁定意旨參照）。是為養子女利益，係現代收養法之目標，而本於兒童福利之立場，以未成年人收養為中心而展開，亦為現代收養法之動向之一。

三、經查，本件被收養人係000年0月0日出生，為未滿7歲之未成年人，於113年6月19日由被收養人之法定代理人即生父丙○○、生母甲○○代為及代受意思表示，與收養人簽立書面收養契約，固有上開書證可證，復經收養人、被收養人及其生父、生母於本院113年10月24日訊問時到庭陳明收養、出養之意願可據。惟收養人於本院訊問時陳述：辦理本件收養之原因為因為我沒有結婚也沒有小孩，我的弟弟怕我以後變成孤獨老人，如果我老了，被收養人可以照顧我（本院113年10月24日訊問筆錄參照）。被收養人生父丙○○於本院訊問時陳述：因為我希望被收養人以後可以照顧我姊姊，我家經濟條件沒有問題，是很正常的家庭，我純粹希望我姊姊以後有人可以陪伴及照顧，被收養人現在都跟我們住，有時候會

01 讓她去收養人家裡培養感情等語（本院113年10月24日訊問
02 筆錄參照）。依收養人及被收養人生父所述，被收養人之家
03 庭功能健全，經濟狀況穩定，本件收養之目的係以收養人將
04 來年老，被收養人可以照顧和扶養收養人為主要考量，並非
05 基於被收養人照顧所需，非為未成年子女最佳利益之考量，
06 與目前收養制度立意不符，故本件聲請並無出養必要性，未
07 符合被收養人最佳利益。因此，本件不予認可，聲請人之聲
08 請應予駁回。

09 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項前段、第23
10 條、民事訴訟法第85條第1項前段，裁定如主文。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
12 家事法庭 司法事務官 林怡秋

13 以上正本係照原本作成。

14 如不服本件裁定，得於裁定書送達之翌日起10日內，以書狀敘述
15 理由，向本庭提起抗告。並應繳納抗告費新臺幣1000元。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
17 書 記 官 劉筱薇