

臺灣臺中地方法院民事判決

113年度婚字第163號

原告 乙○○

被告 甲○○

上列當事人間離婚事件，本院於中華民國114年2月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、准原告與被告離婚。

二、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形之一，按照家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告為大陸地區人民，兩造於民國101年9月29日在大陸地區結婚，嗣被告來臺與原告共同生活，詎被告經常不工作，於112年7月返家收拾行李離家後即失去聯繫迄今，原告傳訊被告均未獲回應，嗣經調閱資料，始知被告早於112年8月間出境，爰依民法第1052條第1項第5款規定，請求判決離婚等語。並聲明：如主文所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、本院的判斷：

(一)按臺灣地區人民與大陸地區人民間之民事事件，除本條例另有規定外，適用臺灣地區之法律。又判決離婚之事由，依臺灣地區之法律。夫妻之一方為臺灣地區人民，一方為大陸地區人民者，其結婚或離婚之效力，依臺灣地區之法律。臺灣地區與大陸地區人民關係條例第41條第1項、第52條第2項、第53條分別定有明文。查本件原告為臺灣地區人民，被告為大陸地區人民，有戶籍謄本、被告之居留證、居民身份證、

01 經財團法人海峽交流基金會認證之結婚公證書在卷可稽，則
02 本件判決離婚事件，應適用臺灣地區之法律，合先敘明。

03 (二)按夫妻之一方有以惡意遺棄他方在繼續狀態中者，他方得向
04 法院請求離婚，民法第1052條第1項第5款定有明文。婚姻是
05 以配偶雙方情感為基礎，以共同生活為目的，彼此應相互協
06 力保持共同生活的圓滿、安全及幸福，如果夫或妻之一方，
07 沒有正當理由，長期離家不盡同居義務，或長期不盡支付家
08 庭生活費用之義務等，應該認為有違背夫妻同居義務的客觀
09 事實，也有拒絕同居的主觀情況，顯有惡意遺棄配偶於繼續
10 狀態中，即符合民法第1052條第1項第5款的規定。

11 (三)查原告主張兩造於101年9月29日結婚，現婚姻關係存續中乙
12 節，有戶籍謄本、經財團法人海峽交流基金會認證之結婚公
13 證書在卷可參，堪以認定。原告主張被告婚後來臺與原告共
14 同生活，於102年7月離家，並於同年8月出境後失去聯繫迄
15 今等事實，業據提出被告之入出國日期證明書為證，被告經
16 合法通知並未到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳述，堪信原
17 告上開主張為真。從而，被告離家迄今數年失去聯繫，拒與
18 原告同居履行夫妻義務，且查無被告有何其他不能同居之正
19 當理由，是依上開說明意旨，堪認被告顯係惡意遺棄原告於
20 繼續狀態中。從而，原告依據民法第1052條第1項第5款規
21 定，訴請離婚，為有理由，應予准許。

22 五、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第78
23 條。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
25 家事法庭 法 官 楊萬益

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
28 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
30 書記官 陳貴卿